



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 564/2021
29.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Данијеле Николић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Инфостан технологије Београд“, кога заступа Милош Вучковић адвокат из ..., против туженог АА из ..., ради дуга, решавајући о сукобу надлежности између Основног суда у Лесковцу, Судске јединице у Власотинцу и Привредног суда у Лесковцу, у седници већа одржаној 29.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно и месно је надлежан Основни суд у Лесковцу, Судска јединица у Власотинцу.

Образложење

Тужилац је, као извршни поверилац, дана 03.12.2018. године поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе, ради намирања потраживања насталог вршењем комуналних услуга, против извршног дужника Грађевинска, занатска и водоинсталатерска радња АА предузетник, ..., који је предлог усвојен решењем о извршењу јавног извршитеља И.Ивк ..2018 од 04.01.2019. године.

Решењем Привредног суда у Лесковцу Ипв (Ив) 156/2019 од 06.03.2019. године, усвојен је приговор извршног дужника и стављено је ван снаге решење јавног извршитеља Александре Антић из Лесковца И.Ивк ../2018 од 04.01.2019. године у делу у ком су одређени средство и предмет извршења и укинуте су све спроведене радње и одлучено је да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога. Списи предмета су након тога достављени парничном одељењу Привредног суда у Лесковцу на даљи поступак.

Решењем П 422/2019 од 09.10.2019. године, Привредни суд у Лесковцу се огласио стварно ненадлежним за одлучивање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе уступио Основном суду у Лесковцу као стварно и месно надлежном суду, из разлога што је предузетник АА ГЗР вл. АА, ..., брисан из регистра АПР дана 06.01.2015. године.

Основни суд у Лесковцу, Судска јединица у Власотинцу, није прихватио стварну надлежност па је уз допис П 9420/19 од 15.09.2021. године предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности, налазећи да је за поступање у овој правној ствари стварно надлежан Привредни суд у Лесковцу, иако је

предлог за извршење поднет после брисања предузетничке радње из регистра АПР, сагласно одредби члана 15. Закона о парничном поступку.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Лесковцу, Судска јединица у Власотинцу.

Према члану 22. став 2. Закона о уређењу судова основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Према члану 25. став 1. тача 1. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Дакле, привредни судови су надлежни да суде у споровима између привредних субјеката, у које спадају и предузетници, а појам предузетника дефинисан је одредбом члана 83. став 1. Закона о привредним друштвима, којим је прописано да је предузетник пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и које је као такво регистровано у складу са Законом о регистрацији. По одредби члана 85. Закона о привредним друштвима предузетник одговара за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности целокупном својом имовином и у ту имовину улази имовина коју стиче у вези са обављањем делатности. Одговорност за обавезе не престаје брисањем предузетника из регистра. По члану 91. истог закона, предузетник губи својство предузетника брисањем из регистра привредних субјеката због престанка обављања делатности одјавом или по сили закона.

По члану 15. став 1. ЗПП, суд по службеној дужности одмах по пријему тужбе оцењује да ли је надлежан и у којем саставу је надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате, док је чланом 17. став 1. тог закона прописано да суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност.

Имајући у виду наведено, својство предузетника на дан подношења тужбе је релевантно за одређивање стварне надлежности суда, па у ситуацији када је предузетник брисан из регистра привредних субјеката пре подношења тужбе, у конкретном случају пре подношења предлога за извршење, то за поступање у овој парници није стварно надлежан привредни суд у смислу члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, већ основни суд по члану 22. став 2. тог закона. Без утицаја је чињеница да је као извршни дужник, односно тужени означен предузетик и предузетничка радња, будући да у конкретном случају страначку способност има физичко лице у смислу члана 74. став 1. ЗПП.

Имајући у виду наведено, за поступање у овом предмету стварно и месно је надлежан Основни суд у Лесковцу, Судска јединица у Власотинцу, па је на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**