



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3327/2020
21.04.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Игор Симић, адвокат из ..., против тужене Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП, са седиштем у Београду, коју заступа пуномоћник Драган Савић, адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5846/18 од 03.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 21.04.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5846/18 од 03.04.2019. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5846/18 од 03.04.2019. године, одбијена је, као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Вишег суда у Београду П 384/14 од 26.02.2018. године, којом је усвојен тужбени захтев тужиоца АА из ..., па је обавезана тужена ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“ да тужиоцу на име накнаде за експроприсану непокретност, исплати износ од 6.209.173,00 динара са законском затезном каматом почев од 23.05.2017. године па до исплате, одбијен као неоснован, предлог тужене да у парницу као умешач ступи Градска општина Земун и обавезана тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 567.600,00 динара са законском затезном каматом почев од дана наступања услова за извршење па до коначне исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду, на основу овлашћења из члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...18/20), па је оценио да ревизија тужене није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ревизијом се не указује посебно на остале битне повреде одредаба паричног поступка из члана 407. став 1. тачка 2. и 3. ЗПП због којих се ревизија може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је дана 24.02.2010. године, као купац, са Привредним друштвом „Напред“ АД Нови Београд, као продавцем, закључио уговор о купопродаји стана број ... у ... површине 52м² у приземљу, у улици ... број ... у ..., с тим што је уговор исправљен анексом заведеним код продавца дана 26.02.2010. године у погледу техничке грешке приликом тачног означавања броја павиљона у којем се налази стан који је предмет уговора, па је наведено да се тај стан налази у ... у улици Овај стан је тужиоцу предат од стране овлашћеног представника продавца дана 24.02.2010. године и сачињен је записник о примопредаји заведен код продавца под бројем .../... дана 24.02.2010. године.

Решењем СО Земун број 354-1027/73-3 од 24.07.1973. године ГП „Напред“ је одобрено, као инвеститору и кориснику, коришћење и употреба објеката – три радничка стамбена павиљона изграђена у улици ... број ... у ..., а у једном од ових павиљона (... број ...), налази се спорни стан број

Решењем Владе Републике Србије 05 број 465-2702/2010 од 15.04.2010. године утврђен је јавни интерес за експропријацију, односно административни пренос непокретности – земљишта и објеката на земљишту које по закону могу бити предмет експропријације, односно административног преноса непокретности, ради изградње саобраћајнице Северна Тангента од саобраћајнице Т 6 до Панчевачког моста – Сектор 1 (деоница од улице Цара Душана до Зрењанинског пута – Н 24.1 са мостом преко Дунава и петљом са зрењанинским путем на непокретностима КО Земун, КО Ковилово, КО Комарева хумка и КО Борча), а за крајњег корисника ове експропријације одређено је ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“. Објекат - ... број ... у коме се налази спорни стан се налазио на наведеном земљишту. Записником од 18.03.2014. године констатовано је да је од стране ГП „Напред“ АД Београд као претходног власника целог објекта – број ... у улици ... број ... у ... извршена предаја Дирекцији за грађевинско земљиште и изградњу Београда, делова ... до улице, испражњеног од лица и ствари, а ради рушења за потребе изградње саобраћајнице за приступ мосту Земун-Борча, након чега је овај део павиљона (у коме се налазио спорни стан тужиоца) порушен.

Међу странкама није било спорно да је тужена током 2011. године и 2012. године преселила неке станаре из осталих павиљона који су били у власништву ГП „Напред“ АД Београд, а налазили су се на земљишту за које је решењем Владе Републике Србије утврђен јавни интерес за експропријацију, односно којима је доделила станове. При томе, из налаза и мишљења Градског завода за вештачење са седиштем у Београду који се налази у списима, произлази да је тужена од овог Завода тражила да утврди вредност станова који су се налазили у наведеном павиљону, а чији су власници били физичка лица, било по основу уговора о купопродаји, било по основу уговора о откупу стана. Тужена са тужиоцем није закључила уговор о додели другог стана, уместо порушеног стана, нити му је исплатила његову противвредност.

Вредност спорне непокретности утврђена је налазом и мишљењем судског вештака грађевинске струке на који је тужена имала примедби, о примедбама се вештак изјаснио и писмено и усмено на рочишту, након чега тужена није предложила ново вештачење.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање, правилно су нижестепени судови применили материјално право сматрајући да је тужена извршила фактичку експропријацију спорног стана, на коме је тужилац био ванкњижни власник по основу наведеног уговора о купопродаји и био у државини тог стана на основу записника о предаји од 24.02.2010. године, због чега је, и по оцени Врховног касационог суда, тужена у обавези да тужиоцу за одузету непокретност исплати накнаду у висини утврђеној налазом и мишењем вештака грађевинске струке. При томе, Врховни касациони суд у свему прихвата разлоге које је другостепени суд навео у својој одлуци, а које се односе на примену одредаба Закона о експропријацији које су ближе наведене у другостепеној пресуди и оцену жалбених навода.

Неосновано се у ревизији указује да тужиоцу не припада накнада за одузет и порушен стан због тога што се налазио у објекту који је привременог карактера, а да је грађевинска дозвола престала да важи када је усвојен План детаљне регулације и предвиђена изградња моста преко Дунава и петље са зрењанинским путем, због чега је и наложено ГП „Напред“ да уклони предметне објекте. Пре свега, наведени ... број ..., па и стан тужиоца који се налазио у том павиљону су изграђени од тврдог материјала, имао је водоводну и канализациону инсталацију, струју и изграђен је 1973. године. Тужена је осталим станарима из који су били власници станова по уговорима о купопродаји и откупу станова обезбедила друге, одговарајуће станове, што је било неспорно међу странкама, па је нејасно због чега то није учинила и у односу на тужиоца, имајући у виду да су се и остали станови налазили у привременом објекту –

Чињеница да је тужилац био пријављен на другој адреси, чиме се указује да он није становао у спорном стану и да то није био његов дом, нема утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари. Рушењем непокретности тужиоца ради изградње приступа мосту Земун-Борча, а на основу решења о утврђивању јавног интереса којим је тужена одређена за кориснике експропријације, тужиоцу је повређено право на имовину из члана 1. Протокола 1. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, због чега је тужена, у смислу одредби Закона о експропријацији дужна да тужиоцу накнади вредност одузете и порушене непокретности, према ценама и околностима у моменту доношења првостепене одлуке о накнади.

Врховни касациони суд је ценио и остале наводе изјављене ревизије, којима се не доводи у сумњу правилност и законитост побијане пресуде, због чега ти наводи нису посебно образложени.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци пресуде, на основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Бождар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић