



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рж1 гп 8/2021**  
**27.10.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, судија Татјана Матковић Стефановић, у поступку ради заштите права на суђење у разумном року предлагача „Big Apple“ д.о.о. Лазаревац, чији је пуномоћник Јаковљевић Јелена, адвокат из ..., одлучујући о жалби предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Р4 П 11/21 од 08.07.2021. године, донео је дана 27.10.2021. године,

**РЕШЕЊЕ**

**УСВАЈА СЕ** жалба предлагача и **ПРЕИНАЧАВА** решење Привредног апелационог суда Р4 П 11/21 од 08.07.2021. године тако што се:

**УСВАЈА** приговор предлагача „Big Apple“ д.о.о. Лазаревац и утврђује да је предлагачу у поступку који се води пред Привредним апелационим судом у Београду, у предмету Пж 2445/2018, повређено право на суђење у разумном року.

Налаже се судији известиоцу да у предмету Привредног апелационог суда Пж 2445/2018 предузме даље радње које делотворно убрзавају поступак у циљу експедовања судске одлуке у року од 30 дана од дана пријема решења.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** Република Србија да предлагачу на име трошкова поступка исплати износ од 18.000,00 динара, који ће бити исплаћен из буџетских средстава Републике Србије опредељени за рад судова, у року од 15 дана од дана подношења захтева за исплату.

**Образложење**

Решењем Привредног апелационог суда Р4 П 11/21 од 07.08.2021. године, одбијен је као неоснован приговор предлагача „Big Apple“ д.о.о. Лазаревац, поднет због повреде права на суђење у разумном року у предмету који се води пред Привредним апелационим судом у предмету Пж 2445/2018, као и захтев за накнаду трошкова поступка.

Против наведеног решења предлагач је благовремено поднео жалбу са предлогом да се усвоји жалба и преиначи ожалбено решење, усвоји поднети приговор и утврди да је предлагачу као тужиоцу – противтуженом повређено право на суђење у разумном року и да се у складу са чланом 18. став 3. Закона одреде друге неопходне мере.

Испитујући побијано решење на основу члана 16. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ број 40/2015) одлучено је да је жалба предлагача основана.

О жалби је одлучивао судија одређен годишњим распоредом у смислу члана 16. став 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Привредни апелациони суд је утврдио да је предлагач дана 08.02.2016. године поднео Привредном суду у Београду тужбу за искључење члана са предлогом за одређивање привремене мере против туженог „Плодопром“ д.о.о. Београд, који је заведен под бројем П 710/2016. Тужени је противтужбом поднетом дана 18.02.2016. године тражио да се пониште одлуке Скупштине тужиоца донете 31.01.2016. године. Решењем П 710/2016 од 04.03.2016. године одбијен је предлог тужиоца за одређивање привремене мере. Одлучујући о жалби тужиоца од 22.03.2018. године изјављеној против наведеног решења, Привредни апелациони суд је решењем Пж 3181/16 од 05.05.2016. године одбио жалбу и потврдио првостепено решење. У даљем току поступка првостепени суд је по одржаним рочиштима донео пресуду П 710/16 дана 08.02.2018. године. Против наведене пресуде тужилац је изјавио жалбу дана 09.03.2018. године и допуну жалбе дана 13.03.2018. године. Списи предмета првостепеног суда П 710/2016 достављени су Привредном апелационом суду дана 23.04.2018. године ради одлучивања о жалби тужиоца и предмет је заведен под бројем Пж 2445/2018. Привредни апелациони суд је увидом у званични програм Мега-либре утврдио да је одлука у предмету Пж 2445/2018 донета дана 10.09.2020. године, али да је одлука превећана дана 08.07.2021. године и да је у току поступак експедиције.

С обзиром на утврђено чињенично стање, Привредни апелациони суд налази да у конкретном случају је поступано у складу са обавезом која је прописана Судским пословником, да се предмети решавају по реду пријема, при чему се првенствено узимају у рад предмети који се по закону сматрају нарочито хитним или хитним, а затим и предмети који због околности случаја захтевају хитно поступање, као што су предмети који се решавају по Програму решавања старих предмета, односно предмети који су по иницијалном акту старији од 5 година, или предмети који су од пријема у Привредни апелациони суд старији од 2 године. Ценећи поступање суда, Привреди апелациони суд налази да на страни суда нема пропуста који су допринели трајању поступка, јер укупно трајање другостепеног поступка је резултат објективних околности, односно броја предмета и посебно броја хитних предмета, тако да трајање другостепеног поступка није резултат пропуста поступајућег судије, па је из ових разлога одбио приговор као неоснован.

Основани су наводи предлагача као жалиоца да предмет Пж 2445/2018 има карактер хитног предмета, јер је поступак по противтужби за поништај одлуке Скупштине тужиоца одредбом члана 378. Закона о привредним друштвима прописан као хитан поступак, па као такав има приоритет у решавању. Из утврђеног чињеничног стања произилази да је предмет најпре извећан 10.09.2020. године, али да је одлука превећана 08.07.2021. године и да је у току експедиција.

Међутим накнадним добијањем обавештења из званичног програма Мега-либре Привредног апелационог суда, Врховни касациони суд је утврдио да одлука у предмету Пж 2445/2018 није експедована до дана одлучивања о жалби предлагача на решење

Привредног апелационог суда Р4 п 11/21 од 07.08.2021. године, нити произлази податак да је предмет предат судској пракси.

Одредбом члана 354. ЗПП прописан је рок у коме се врши писмена израда пресуде, па по писменој изради одлуке списи предмета достављају се судској пракси, а након тога приступа се експедовању одлуке, при чему у конкретном случају не произлази да је иста експедована ни после 3 месеца.

Како је од дана достављања предмета другостепеном суду за одлучивање по жалби протекло више од 3 године, при чему је предмет по закону хитан, а од дана већања 08.07.2021. године до дана одлучивања по жалби предлагача на решење којим је одбијен приговор ради заштите права на суђење у разумном року, предмет није експедован, Врховни касациони суд је применом мерила из члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року усвојио жалбу предлагача, преиначио ожалбено решење, тако што је утврдио повреду права на суђење у разумном року.

У складу са одредбом члана 18. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни касациони суд је наложио да се у предмету Привредног апелационог суда Пж 2445/2018 у року од 30 дана предузму даље радње у циљу експедовања одлуке.

Одлука о накнади трошкова предлагачу за састав приговора и жалбе од стране адвоката донета је на основу члана 30. став 2. Закона о парничном поступку применом одредбе члана 153. став 1, члана 154. и члана 163. став 1. Закона о парничном поступку, а према Тарифном броју 13. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката.

**С у д и ј а**  
**Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**  
**Против овог решења није дозвољена жалба**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић