



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1084/2021**  
**04.11.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радослава Петровића, Драгана Аћимовића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела разбојничка крађа из члана 205. став 1. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Рајне Ђурић, поднетом против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К број 40/17 од 03.06.2021. године и К 40/17-Кв 906/21 од 09.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 04.11.2021. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, поднет против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К број 40/17 од 03.06.2021. године и К 40/17-Кв 906/21 од 09.07.2021. године.

**Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду К бр 40/17 од 03.06.2021. године, досуђени су трошкови кривичног поступка окривљене АА у износу од 558.110,00 динара, на име накнаде трошкова у судском поступку који се имају исплатити браниоцу окривљене, адвокату Рајни Ђурић на текући рачун, а на терет буџетских средстава, у року од 60 дана од дана правноснажности тог решења.

Решењем Првог основног суда у Београду К 40/17-Кв 906/21 од 09.07.2021. године, делимично је уважена жалба браниоца окривљене АА, адвоката Рајне Ђурић од 10.06.2021. године изјављена против решења Првог основног суда у Београду К број 40/17 од 03.06.2021. године, па је наведено решење у погледу висине досуђених трошкова преиначено на тај начин што је браниоцу окривљене АА, адвокату Рајни Ђурић на име трошкова кривичног поступка досуђен укупан износ од 573.110,00 динара, који се износ адвокату Рајни Ђурић има исплатити на текући рачун у року од 60 дана од дана правноснажности решења, а по специјалном пуномоћју за наплату трошкова кривичног поступка, док је захтев браниоца окривљене за накнаду трошкова

кривичног поступка преко досуђеног, а до траженог износа од 897.110,00 динара одбијен као неоснован.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљене АА, адвокат Рајна Ђурић, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 453. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи другостепено решење, тако што ће преко досуђеног износа од 573.110,00 динара на име трошкова поступка браниоцу окривљене досудити додатни износ од 77.890,00 динара, обавезујући рачуноводство суда да исплату изврши у року од 15 дана од дана достављања одлуке.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА је неоснован.

Бранилац окривљене АА у захтеву наводи да је суд првим првостепеним решењем досудио трошкове кривичног поступка у износу од 591.000,00 динара на име одбране окривљене АА, да је наведено решење укинато, након чега је донето друго првостепено решење којим су досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 651.000,00 динара на име одбране окривљене АА, које решење је такође укинато. У захтеву се наводи да је након тога донето треће првостепено решење којим су на име одбране окривљене АА досуђени трошкови поступка у износу од 558.110,00 динара, а да је наведено решење у другостепеном поступку преиначено, тако што је досуђен износ од 573.110,00 динара, што значи да су тим решењима досуђени трошкови у мањем износу него што су досуђени ранијим првостепеним решењем (решење Првог основног суда у Београду К број 40/17 од 14.05.2021. године којим је досуђено 651.000,00 динара), иако је жалбу против тог решења изјавио само окривљени, па је дошло до повреде члана 453. ЗКП, јер су побијана решења преиначена на штету окривљеног.

Одредбом члана 453. ЗКП, прописано је да ако је изјављена жалба само у корист оптуженог, пресуда се не сме изменити на његову штету у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције.

У конкретном случају, захтев за заштиту законитости поднет је против решења о трошковима, а не против пресуде која се у случају да је жалба изјављена само у корист оптуженог не сме изменити на његову штету у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције, из чега произилази да се повреда одредбе члана 453. ЗКП не може учинити решењем о трошковима, па је Врховни касациони суд

изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљене АА, оценио као неосноване.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Драгомир Милојевић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**