



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5048/2021**  
**29.09.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Данијеле Николић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца Стамбене задруге „Славија градња“ Београд, чији је пуномоћник Урош Кеча адвокат из ..., са умешачем на страни тужиоца Предузећем за производњу, спољну и унутрашњу трговину „Росандић“ д.о.о. из Црвенке, чији је пуномоћник Веселин Андријанић адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Живорад Иконовић адвокат из ..., ради исељења и стицања без основа, у поступку претходног разматрања списка ради одлучивања о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9270/19 од 26.11.2020. године, у седници већа одржаној 29.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи П 7021/19 Првом основном суду у Београду, преко Апелационог суда у Београду, ради отклањања процесног недостатка.

**Образложење**

Врховном касационом суду достављени су списи Првог основног суда у Београду П 7021/19, ради одлучивања о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9270/2019 од 26.11.2020. године.

У поступку претходног разматрања списка, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији, јер примерак ревизије тужиоца и препис одлуке против које је ревизија изјављена нису достављени јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости, у смислу члана 402. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09) који се примењује у конкретном случају на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11).

Осим наведеног, тужилац је против правноснажне пресуде донете у другом степену изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, предлажући да се ревизија сматра изузетно дозвољеном применом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013 - УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018 и 18/2020, у даљем тексту ЗПП), који се у конкретном случају не може применити у смислу члана 506. став 1. истог закона.

Одредбом члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11, који је ступио на снагу 01.02.2012. године), прописано је да ће се

поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку – објављеном у „Службени гласник РС“ бр.125/04 и 111/09. Наведеним Законом, изузетно дозвољена ревизија регулисана је одредбом члана 395. ЗПП, по којој допуштеност ове ревизије цени апелациони суд.

Стога се списи враћају првостепеном суду да отклони наведени процесни недостатак тако што ће Републичком јавном тужиоцу уручити примерак ревизије тужиоца и препис пресуде против које је ревизија изјављена, а доказ о томе здружити списима. Након што поступи на наведени начин, првостепени суд ће, у смислу члана 402. став 4. ЗПП, комплетиране списе доставити Апелационом суду у Београду ради одлучивања о дозвољености ревизије тужиоца, у смислу члана 395. ЗПП.

На основу члана 368. став 2. у вези члана 411. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**