



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5926/2021**  
**14.10.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Божидара Вујичића и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Радован Ракић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Новом Саду, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гжрр 348/21 од 12.07.2021. године, у седници од 14.10.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиље као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гжрр 348/21 од 12.07.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду Прр1. 238/2020 од 20.04.2021. године, ставом првим изреке, тужбени захтев је усвојен. Ставом другим изреке тужена је обавезана да тужиљи на име имовинске штете због повреде права на суђење у разумном року исплати 582.613,07 динара, а захтев за законску затезну камату на досуђени износ је одбијен. Ставом трећим изреке тужена је обавезана да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 39.000,00 динара са законском каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гжрр 348/21 од 12.07.2021. године, ставом првим изреке жалба тужиље је одбијена. Жалба тужене је делимично усвојена и преиначена одлука о трошковима поступка тако што је тужена обавезана да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 30.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиље као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП, будући да се побијани део другостепене пресуде односи на законску затезну камату као споредно потраживање, па нема разлога за изузетну дозвољеност ревизије. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Ревизијом се побија део правноснажне пресуде којим је одлучено о камати као споредном потраживању, па је ревизија недозвољена у смислу члана 28. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић