



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев 551/2021  
15.09.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у оставинској ствари иза пок. АА, рођеног ...1857. године, одлучујући о ревизији предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Суботици Гж 15/19 од 29.07.2020. године, у седници већа одржаној дана 15.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** ревизија предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Суботици Гж 15/19 од 29.07.2020. године, као неоснована.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Суботици О 432/18 од 16.10.2018. године одбијен је предлог предлагача барона АА, поднет суду дана 31.08.2018. године, путем пуномоћника, адвоката Цицка Јана из ... .

Решењем Вишег суда у Суботици Гж 15/19 од 29.07.2020. године одбачена је жалба адвоката Цицка Јана из ... изјављена против решења Основног суда у Суботици О 432/18 од 16.10.2018. године и допуна жалбе од 15.11.2019. године.

Против правноснажног решења Вишег суда у Суботици, предлагач је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијано другостепено решење, у смислу одредбе члана 408. и 420. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија предлагача неоснована.

У поступку доношења другостепеног решења није учињена битна повреда одредбе парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Побијаним другостепеним решењем одбачена је жалба адвоката Цицка Јана из ..., као и допуна жалбе, изјављене против првостепеног решења Основног суда у Суботици. Жалба и допуна жалбе одбачене су као недозвољене.

У образложењу другостепеног решења наводи се да у току поступка није достављено уредно пуномоћје дато од стране предлагача, нити је предлагач накнадно одобрио радње које је именовани адвокат предузео у току поступка. Изјављену жалбу и допуну жалбе потписао је само адвокат Цицка Јано. Како адвокат Цицка Јано из ..., у тренутку изјављивања жалбе против решења првостепеног суда и допуне жалбе, није имао овлашћење за предузимање тих процесних радњи, другостепени суд је одбацио изјављену жалбу и допуну жалбе као недозвољене.

Према стању у списима предмета, уз предлог за покретање оставинског поступка ради утврђења законских наследника, поднет од стране адвоката Цицка Јана из ..., достављено је пуномоћје у фотокопији. Пуномоћје у фотокопији издато је дана 15.06.2017. године, којим је предлагач Брон АА овластио адвоката Цицка Јана из ... да га заступа у поступку рехабилитације пред Вишим судом у Сомбору. Предлагач није лично потписао поднети предлог. У току првостепеног и другостепеног поступка није достављен оригинал пуномоћја. Уз изјављену ревизију против другостепеног решења Вишег суда у Суботици, приложено је пуномоћје, потписано од стране предлагача, којим је овлашћен адвокат Цицка Јано из ... за предузимање свих процесних радњи пред свим судовима.

Имајући у виду наведене чињенице, Врховни касациони суд налази да је правилно другостепени суд одбацио жалбу изјављену од стране адвоката Цицка Јана из ..., као недозвољену.

Сходно одредби члана 91. став 1. ЗПП, пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје. Суд је, у складу са ставом 2. исте одредбе, дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање. Ако утврди да лице које се појављује као пуномоћник није овлашћено за предузимање одређене радње, суд ће да укине парничне радње које је то лице предузело ако те радње странка није накнадно одобрила. У предметном спору прва радња коју је пуномоћник предузео у поступку била је подношење предлога за утврђење законских наследника иза пок. АА. Уз предлог је достављено пуномоћје у фотокопији. Пуномоћје у фотокопији не може се сматрати уредно издатим пуномоћјем, у складу са одредбом члана 90 Закона о парничном поступку. Не може се прихватити да је на основу тако издатог пуномоћја адвокат Цицка Јано из ... био овлашћен да заступа странку, овде предлагача, па се ни радње које је поменути адвокат предузео у поступку уместо предлагача не могу сматрати као да их је предузела само странка, у складу са одредбом члана 86. ЗПП. У моменту изјављивања жалбе против првостепеног решења, као и допуне жалбе, адвокат Цицка Јано није имао потребно овлашћење за предузимање те процесне радње. Стога је правилан је закључак другостепеног суда да је тако изјављена жалба недозвољена у складу са одредбом члана 379. став 3. ЗПП.

Предлагач није ни у току првостепеног, ни у току другостепеног поступка одобрио парничне радње које је предузео адвокат Цицка Јано као његов пуномоћник, а то није учинио ни у накнадно издатом пуномоћју за изјављивање ревизије против другостепеног решења. У ревизији предлагача не оспорава се правилност закључка другостепеног суда да је жалба недозвољена, већ се указује да је другостепени суд био дужан да се упусти у мериторно одлучивање о изјављеној жалби. С обзиром да је другостепеним решењем жалба одбачена из процесних разлога, као недозвољена, то су без утицаја изнети ревизијски наводи предлагача.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд одбио је ревизију предлагача као неосновану, применом одредбе члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија  
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић