



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4923/2020
Гж ап 20/2020
02.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиле-противтужене АА из ..., чији је пуномоћник Иван Савић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Чедо Бојанић, адвокат из ..., са умешачем на страни првотуженог ВВ из ..., и туженог-противтужиоца ГГ из .., чији је пуномоћник Миленко Малешевић, адвокат из ..., ради утврђења одлучујући о ревизији тужиле-противтужене која је изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9021/2018 од 05.12.2019. године, исправљене решењем тог суда Гж 9021/2018 од 24.01.2020. године и жалби тужиле-противтужене која је изјављена против решења Апелационог суда у Београду РЗ 17/2020 од 02.09.2020. године у седници већа одржаној 02.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена жалба тужиле-противтужене изјављена против решења Апелационог суда у Београду РЗ 17/20 од 02.09.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле -противтужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9021/2018 од 05.12.2019. године, која је исправљена решењем Апелационог суда у Београду Гж 9021/2018 од 24.01.2020 године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П број 72244/10 од 22.12.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се утврди да је ништав анекс уговора о купопродаји непокретности-стана број .., који се налази у стамбеној згради у улици ... број .. у ..., саграђеној на кп. .. КО ..., закључен у Београду 07.07.2009. године између тужених ББ, као продавца и ГГ, као купца, и да исти не производе правно дејство. Ставом другим изреке, усвојен је противтужбени захтев туженог ГГ, па је утврђено да је тужени власник стана број .. површине 32 м², који се налази на ... спрату гледано десно од улаза у зграду, који је саграђен на парцели .. уписаној у ЗКУЛ .. КО ..., која се води као грађевинска парцела .., а која зграда је изграђена на основу одобрења за изградњу Општине Чукарица ... од 21.06.2004. године, што су тужени ББ и тужилца-противтужена дужни да трпе да се противтужилац на основу ове пресуде упише у јавним књигама као власник стана, у року од 15 дана од правоснажности преуде под претњом извршења. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилца-противтужена да првотуженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 187.500,00 динара са законском затезном каматом од 16. дана од дана пријема судске одлуке па до коначне исплате. Ставом четвртим изреке, обавезана је

тужиља-противтужена да друготуженом накнади трошкове поступка у износ од 257.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 9021/2018 од 05.12.2019. године, која је исправљена решењем Апелационог суда у Београду Гж 9021/2018 од 24.01.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Другог основног суда у Београду П број 72244/2010 од 22.12.2017. године у ставовима првом, другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу четвртм изреке првостепене пресуде, па је обавезана тужиља-противтужена да туженом ГГ на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 209.300,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде, под претњом извршења.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља-противтужена је благовремено изјавила посебну ревизију, позивајући се на одредбу члана 395. Закона о парничном поступку.

Решењем РЗ 17/20 од 02.09.2020. године Апелациони суд у Београду није предложио Врховном касационом суду одлучивање о ревизији коју је тужиља-противтужена АА изјавила 02.03.2020. године против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9021/2018 од 05.12.2019. године, исправљене решењем истог суда Гж 9021/2018 од 24.01.2020. године.

Против овог решења тужиља-противтужена је благовремено изјавила жалбу због битних повреда одредаба парничног поступка, порешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност жалбе у смислу члана 355. ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04 ...111/09) који се у овом спору примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ...55/14) Врховни касациони суд је нашао да жалба није дозвољена.

Жалба као правни лек може се изјавити против пресуде донете у првом степену (члан 355. ЗПП) и против решења првостепеног суда (члан 385. ЗПП). Против правноснажне пресуде донесене у другом степену (члан 394. ЗПП) и против решења другостепеног суда (члан 412. ЗПП), странке могу изјавити ревизију.

Имајући у виду да Закон о парничном поступку који се у овом случају примењује не предвиђа жалбу као правни лек који се може изјавити против решења другостепеног суда, то жалба туженог није дозвољена.

Врховни касациони суд налази да ни ревизија тужиље није дозвољена.

Наиме, према члану 506. став 1. (прелазне и завршне одредбе) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ...18/202) поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09). Међутим, према члану 23.

став 3. Новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, објављених у „Службеном гласнику РС“, број 55/14) ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу закона. У овом случају, правноснажна другостепена пресуда, која се побија ревизијом, донета је дана 05.12.2019. године после ступања на снагу наведених новела ЗПП.

Тужба у овом спору поднета је дана 14.05.2010. године, а као је вредност предмета спора у тужби означена у износу од 300.000,00 динара, тако означена вредност очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра (1 евро=99,9773) по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу одредбе члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**