



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2959/2020
08.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миланко Ракић, адвокат из ..., против туженог „Гумил комерц“ ДОО из Уба, чији је пуномоћник у поступку по ревизији Душица Грба, адвокат из ..., ради уплате доприноса, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2790/19 од 18.06.2020. године, у седници одржаној 08.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2790/19 од 18.06.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2790/19 од 18.06.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији, П1 75/18 од 13.06.2019. године, усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени да у име и за рачун тужиоца, на име доприноса за бруто основицу од 3.251.309,27 динара, као плате за период од 06.03.2008. до 15.01.2014. године и од 16.02.2014. до 31.03.2017. године, исплати на име пореза на зараде на основицу за порез у износу од 1.583.609,27 динара у висини од 10%, износ од 158.360,93 динара; на име доприноса за ПИО у висини од 26% укупан износ од 845.340,41 динара, на име доприноса за здравствено у висини од 10,3% укупан износ од 334.884,86 динара и на име доприноса за незапосленост у висини од 0,75% укупан износ од 24.384,82 динара са уплатама свих износа на рачун бр. ..., све са законском каматом почев од 13.04.2019. године до исплате. Тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 235.484,44 динара са законском каматом у висини референтне каматне стопе НБС увећане за 8 процентних поена, почев од извршности одлуке о трошковима поступка до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1074/15 од 11.06.2015. године, ставом првим изреке, укинута је првостепена одлука у усвајајућем делу захтева за обавезивање туженог да у корист и за рачун тужиоца (на основицу за порез од 1.583.609,27 динара, у висини 10%) уплати порез на зараде од 158.360,93 динара за период од 06.03.2008. до 15.01.2014. године и од 16.02.2014. до 31.03.2017. године, на

рачун бр. ..., све са затезном каматом од 13.04.2019. године до исплате и тужба у том делу одбачена. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у усвајајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка, тако што је обавезан тужени да на досуђене износе доприноса за пензијско и инвалидско, за здравствено осигурање и осигурање за случај незапослености, за период од 06.03.2008. до 15.01.2014. године и од 16.02.2014. до 31.03.2017. године, исплати камату на јавне приходе (уместо затезну камату), а одбијен је захтев за накнаду трошкова парничног поступка преко износа од 233.646,10 динара са припадајућом каматом, док је ставом трећим изреке првостепена пресуда потврђена у преосталом делу. Ставом четвртим и петим изреке одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права на основу члана 403. став 2. тачка 2. и 3. и члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној.

Према одредби члана 404. ЗПП ревизија је изузетно због погрешне примене материјалног права и против одлуке другостепеног суда која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Предмет тужбеног захтева је уплата доприноса за пензијско и инвалидско осигурање, на исплаћене износе зараде за тражене периоде. О праву тужиоца и о висини тражене накнаде одлучено је у складу са правним ставом Врховног касационог суда, усвојеним на седници грађанског одељења одржаној 12.03.2019. године, па нису испуњени услови из члана 404. став 1 ЗПП, за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена ни као редовна.

Одредбом члана 420. став 1. и 2. ЗПП прописано је да се ревизија може изјавити против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно завршен, али да ревизија против тог решења није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових спорова ревизија није дозвољена уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењују општи услови о допуштености ревизије у погледу вредности спора (одредба члана 403. став 3 ЗПП).

Тужбом поднетом 03.05.2018. године, постављен је самостални захтев за уплату пореза и доприноса на остварену зарату. Ревизијом се побија другостепена пресуда

којом је првостепена пресуда укинута у делу за уплату пореза на зараду и тужба у том делу одбачена; у преиначујућем делу одлуке о камати као споредном тражењу и против усвајајућег дела одлуке о уплати доприноса од укупно 1.204.610,09 динара (што на дан подношења тужбе представља динарску противвредност износа од 10.199 еура).

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, а вредност предмета спора побијаног дела (1.204.610,09 динара) не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија туженог није дозвољена. Укидање првостепене пресуде без одлучивања о тужбеном захтеву (тужба је одбачена) и преиначење одлуке о камати као споредном потраживању, ревизију не чини дозвољеном ни према члану 403. став 2. тачка 2. и 3. ЗПП-а.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**