



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1987/2021
27.05.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца Ловачког удружења „Панонија“ из Мола, чији је пуномоћник Славко Попивоца, адвокат из ..., против тужене Републике Србије коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Суботици, ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2816/20 од 14.01.2021. године, у седници одржаној 27.05.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 2816/20 од 14.01.2021. године, тако што се **ОДБИЈА** жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Сенти П 14/20 од 05.10.2020. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужена Република Србија да тужиоцу Ловачком удружењу „Панонија“ Мол, накнади трошкове ревизијског поступка од 45.000,00 динара у року од 15 дана од пријема писаног отправака пресуде.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сенти П 14/20 од 05.10.2020. године, тужбени захтев је делимично усвојен. Утврђено је да је тужилац стекао право власништва на некретности уписаној у ЛН бр. .. КО ... под парцелом број .. потес ..., њива 3. класе, површине 40 а, 75 м², па је тужена Република Србија дужна трпети да се тужилац укњижи на основу ове пресуде у Листу непокретности као власник. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 48.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде. Одбијен је део захтева којим је тужилац тражио да се обавезе тужена да на име трошкова парничног поступка плати преко досуђених 48.800,00 динара до тражених 57.800,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2816/20 од 14.01.2021. године, ставом првим изреке, усвојена је жалба тужене и преиначена пресуда Основног суда у Сенти П 14/20 од 05.10.2020. године у делу одлуке о тужбеном захтеву и побијаном делу о трошковима парничног поступка тако што је одбијен тужбени захтев да се

утврди да је тужилац стекао право власништва на непокретности уписаној у ЛН бр. ..к.о. ..., под парцелом бр. ..., потез ..., њива 3. класе, површине 40 а, 75 м2 и да је тужена дужна трпети да се тужилац укњижи на основу пресуде у ЛН као власник и захтев да му тужена накнади трошкове парничног поступка од 48.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова жалбеног поступка туженој плати 12.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду применом члана 408. у вези са чланом 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр.72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија тужиоца основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а у ревизији се не указује на конкретну повреду поступка због које ревизија може да се изјави у смислу члана 407. став 1. тачка 2. и 3. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је основан као удружење и уписан у регистар удружења 31.12.2010. године. Правни претходник тужиоца је 28.12.2006. године са АА закључио уговор о поклону који је оверен пред Општинским судом у Ади под Ов бр. ../2006 и којим је поклонодавац правном претходнику тужиоца поклатио парцелу .. њива треће класе у површини од 40 а 74 м2. Овај уговор је поднет Министарству финансија – Пореској управи, Експозитура Ада, која је утврдила да је порез на пренос апсолутних права наплаћен 24.03.2007. године. У Листу непокретности бр. .. КО ..., на парцели бр. .. потес ..., њива треће класе, површине 40 а 75 м2 уписана је друштвена својина „Панонија“ Ловачко удружење Мол.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је усвојио тужбени захтев и утврдио да је тужилац власник спорне непокретности на основу уговора о поклону.

Другостепени суд је преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев са закључком да је тужилац 19.06.2019. године поднео захтев за провођење промене уписа из друштвене својине у приватну својину на основу закљученог уговора о поклону, да о захтеву није донета одлука, да ће се о праву својине тужиоца одлучити у управном поступку, те да предмет парнице за сада не постоји.

Врховни касациони суд налази да се ревизијом тужиоца основано указује да је побијаном одлуком погрешно примењено материјално право када је тужбени захтев одбијен.

Закон о удружењима („Сл. гласник РС“, бр.51/09, 99/11, 44/18), у члану 81. став 1. прописује да непокретности у друштвеној својини на којима су друштвене организације до дана ступања на снагу овог закона имале право коришћења прелазе у својину односно сусвојину ових друштвених организација, сразмерно уделу у којим су друштвене организације учествовале у финансирању ових непокретности сопственим

средствима оствареним од добровољних чланарина, поклона, донација, легата и на други законом дозвољени начин. Сопственим средствима из става 1. овог члана не сматрају се средства остварена по основу вршења јавних овлашћења или друга средства остварена из буџета друштвено политичких заједница (став 2); својинска права из става 1. овог члана утврђују се у поступку пред надлежним судом (став 3).

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају су испуњени услови прописани цитираном одредбом члана 81. Закона о удружењима, за утврђење да је тужилац носилац права својине на непокретности – кп бр. .. КО ..., коју је правни претходник тужиоца стекао на основу уговора о поклону који је закључен између АА као поклонодавца и Ловачког удружења „Панонија“ из Мола као поклонопримца, а потписи уговорача су оверени пред Општинским судом у Ади под Ов бр. ../2006 28.12.2006. године. Имајући у виду да је тужилац правним послом стекао право својине на непокретности и то уговором о поклону, у том случају испуњени су услови прописани чланом 80. и чланом 81. Закона о удружењима за утврђење права својине тужиоца као Ловачког удружења на непокретности стеченој на основу уговора о поклону.

Имајући у виду да је другостепени суд погрешном применом материјалног права преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев, то је Врховни касациони суд на основу члана 416. став 1. ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке.

Како је тужилац успео у поступку по ревизији, то му на основу члана 153. и 154. ЗПП припадају одређени трошкови за састав ревизије од стране адвоката од 45.000,00 динара, те је Врховни касациони суд одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 165. став 2. ЗПП.

**Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић