



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3308/2020
18.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Марине Милановић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Гаварић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Катарина Миновић, адвокат из ... и Стамбене заједнице у улици Грчића Миленка број ... из Београда, ради утврђења ништавости уговора, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 8405/19 од 28.11.2019. године, на седници одржаној 18.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца, изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 8405/19 од 28.11.2019. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужене ББ за накнаду трошкова на име одговора на ревизију.

Образложење

Први основни суд у Београду, решењем П 17819/11 од 13.08.2018. године, исправљеним решењима тог суда П 17819/11 од 31.10.2018. године и П 17819/11 од 16.05.2019. године, одбио је као неоснован предлог тужиоца за понављање поступка.

Виши суд у Београду, решењем Гж 8405/19 од 28.11.2019. године, одбио је као неосновану жалбу тужиоца и потврдио решење Првог основног суда у Београду П 17819/11 од 13.08.2018. године, исправљено решењима истог суда П 17819/11 од 31.10.2018. године и П 17819/11 од 16.05.2019. године.

Против решења другостепеног суда којим је правноснажно одлучено о предлогу за понављање поступка, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка.

Тужена ББ је благовремено поднела одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење на основу члана 399, а у вези одредбе члана 412. став 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09, 36/11 и 53/13 – УС), који се у конкретной ситуацији примењује на основу одредбе члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку

(„Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20) и утврдио да ревизија тужиоца није основана.

У поступку пред нижестепеним судовима није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју овај суд пази по службеној дужности, на основу члана 399. ЗПП. Ревизија је изјављена због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 12. ЗПП. Међутим, наводима ревизије због наведене битне повреде одредаба парничног поступка се не доводи у сумњу законитост и правилност побијаног решења.

Према утврђеном чињеничном стању, између парничних странака вођена је парница пред Трећим општинским судом у Београду, где је пресудом П 3698/04 од 11.12.2007. године одбијен тужбени захтев, којим је тужилац тражио да се утврди да су уговори о закупу пословног простора закључени 01.10.1995. и 01.02.2000. године између Скупштине станара зграде у Београду у улици Грчића Миленка број ... и тужене ББ, власнице СЗР „ВВ“, ништави, да исти не производе правно дејство од момента закључења и одлучено о трошковима парничног поступка. Апелациони суд у Београду, пресудом Гж 6838/11 од 05.12.2013. године, потврдио је пресуду Трећег општинског суда у Београду П 3698/04 од 11.12.2007. године, исправљену решењем Првог основног суда у Београду П 17819/11 од 01.09.2011. године. Тужилац је посредством пуномоћника 20.02.2014. године поднео предлог за понављање поступка из разлога прописаних одредбом члана 422. став 1. тачке 7, 8. и 9. ЗПП (према наводима предлога дана 14.02.2008. године после закључења главне расправе Одељење за грађевинске и комуналне послове Градске општине Врачар у Београду, поништило је потврду којом је првобитно било дозвољено преграђивање дела заједничког ходника зграде, од којег је направљен пословни простор и затим тај простор дат у закуп туженој ББ).

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилан је закључак нижестепених судова о одбијању предлога тужиоца за понављање поступка. Ово зато што се у конкретној ситуацији не ради о одлуци која се заснива на другој одлуци суда или неког другог органа, а да је та одлука правноснажно преиначена, укинута, односно поништена (члан 422. став 1. тачка 7.). Затим, што накнадно пред надлежним органом није правноснажно решено претходно питање (члан 12.) на коме је одлука заснована (члан 422. став 1. тачка 8.), с обзиром на то како је закључио другостепени суд, да током поступка није постојало претходно питање од кога би зависио исход спора, а да то најмање може бити допис управног органа ГО Врачар и решење, када се има у виду предмет спора. Поред тога, тужилац није изнео нове чињенице или доказе због којих би могла бити донета повољнија одлука, да су били употребљени у ранијем поступку (члан 422. став 1. тачка 9. ЗПП), с обзиром на то да исти доказ није ни у каквој вези са истакнутим тужбеним захтевом – утврђењем ништавости уговора о закупу, како је то закључио другостепени суд.

Како се ревизија одбија као неоснована и наводи из ревизије нису од утицаја на другачију одлуку овог суда, то није неопходно даље детаљно образлагати ово решење, у смислу одредбе члана 405. став 2, а у вези одредбе члана 412. став 5. ЗПП.

Трошкови на име одговора на ревизију, нису били потребни ради вођења парнице, због чега је одбијен као неоснован захтев тужене ББ за накнаду трошкова на име одговора на ревизију, у смислу одредбе члана 150. став 1. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредби члана 405. став 1. и 165. став 1, а у вези одредби члана 412. став 4. и 5. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић