



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 552/2021**  
**23.09.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиоца ЈП „СРБИЈА ГАС“ Нови Сад, против тужене АА из ..., ради дуга, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 23.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

Основни суд у Крагујевцу месно је надлежан за поступање у овом спору.

**Образложење**

Поступак у овој правној ствари покренут је предлогом за извршење на основу веродостојне исправе, који је дана 18.01.2021. године поднео извршни поверилац ЈП „СРБИЈА ГАС“ Нови Сад, против извршног дужника АА из ...

Одлучујући о приговору извршног дужника, Основни суд у Крагујевцу донео је решење Ипв бр.174/21 од 10.05.2021. године, којим је усвојио приговор извршног дужника и одредио да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога пред Трећим основним судом у Београду, као стварно и месно надлежним судом.

Трећи основни суд у Београду, коме су достављени списи предмета, изазвао је сукоб надлежности. У поднетом захтеву за решавање сукоба надлежности наводи се да извршни дужник у приговору против решења о извршењу није истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Крагујевцу и да у овом спору не постоји искључива месна надлежност неког суда, па се Основни суд у Крагујевцу није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности.

Решавајући настали сукоб надлежности, у смислу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да је Основни суд у Крагујевцу месно надлежан за поступање у овом спору.

Предметни парнични поступак покренут је на основу приговора извршног дужника, изјављеног против решења о извршењу, па је извршни поступак настављен као поступак поводом приговора против платног налога. Извршни дужник, сада тужена АА из ..., у изјављеној приговору против решења о извршењу није истакла приговор месне ненадлежности Основног суда у Крагујевцу.

Сходно одредби чл. 19 ст. 1. Закона о парничном поступку суд ће се по служебној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда и то у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, односно у року од осам дана од дана пријема тужбе. Одредбом члана 19. став 3. ЗПП предвиђено је да суд може по приговору месне ненадлежности туженог да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу.

Предметни парнични поступак проистекао је из извршног. Како у том приговору извршни дужник није истакао приговор месне ненадлежности, а не постоји ни искључива месна надлежност одређеног суда за конкретну правну ствар, Основни суд у Крагујевцу се није могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним на начин како то предвиђа одредба члана 19. став 1. ЗПП. Из наведеног разлога, месна надлежност у овом спору утврђује се као општа месна надлежност.

Сходно члану 39. став 1. ЗПП, за суђење је опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Како се пребивалиште тужене АА налази у Крагујевцу, то је Основни суд у Крагујевцу месно надлежан за суђење у овом спору.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд одлучио је као у изреци, применом одредбе члана 22. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија  
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић