



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 6341/2021**  
**27.10.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Штефанија Пацек, адвокат из ..., против туженог "NS-group nekretnine" д.о.о. Нови Сад, чији је пуномоћник Мира Чолевић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 3203/2018 од 06.04.2021. године, у седници одржаној 27.10.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 3203/2018 од 06.04.2021. године, као недозвољена.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 946/2018 од 08.05.2018. године, обавезан је тужени да тужилци исплати износ од 750 евра у динарској противвредности по најповољнијем курсу НБС на дан исплате, са законском затезном каматом од 10.11.2017. године до исплате, на име враћања стеченог без основа, као и да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 24.800,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 3203/2018 од 06.04.2021. године, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев да се обавезе тужени да тужилци исплати 750 евра са законском затезном каматом, како је изреком наведено, као и да се тужилци накнаде трошкови парничног поступка са законском затезном каматом. Обавезана је тужилца да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 15.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, као и да туженом накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 17.460,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је одговорио на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП је прописано да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Побијаном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву чија је вредност предмета спора 750 евра у динарској противвредности, постављеним у тужби од 07.02.2018. године, колико износи и вредност предмета спора која се ревизијом побија.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности, у ком вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужиле није дозвољена применом члана 479. став 6. ЗПП.

У конкретној ситуацији изјављена ревизија није дозвољена без обзира на чињеницу што је другостепеном одлуком преиначена првостепена пресуда у усвајућем делу. Ово из разлога што се, како је наведено, ради о спору мале вредности, па у таквој ситуацији правно дејство посебне процесне норме (479. став 6. ЗПП) искључује примену општег правила о дозвољености ревизије, због преиначења првостепене пресуде, у смислу члана 403. став 2. ЗПП.

Из наведених разлога, применом чланова 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у првом ставу изреке.

Туженом не припадају трошкови одговора на ревизију јер исти, у смислу члана 154. ЗПП, нису били нужни за вођење ове парнице, због чега је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**