



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз Пр 40/2021  
26.10.2021. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Дубравке Дамјановић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 8. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.664/21 од 12.10.2021. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-103 Прж. бр. 25550/20 од 03.06.2021. године, у седници већа одржаној 26.10.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.664/21 од 12.10.2021. године па **СЕ УКИДА** пресуда Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-103 Прж. бр. 25550/20 од 03.06.2021. године и предмет **ВРАЋА** истом суду на поновно одлучивање.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Нишу, Одељење у Меровини IV Пр. бр. 03-33/20 од 04.11.2020. године, окривљени АА оглашен је одговорним да је извршио прекршај из члана 330. став 1. тачка 8. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, за који је осуђен на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, у противним ће суд на основу члана 315. Закона о прекршајима донети посебно решење којим ће одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. Истом пресудом окривљеном је изречено 14 казних поена и заштитна мера забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 8 месеци, а обавезан је и да на име паушалних трошкова поступка плати износ од 2.000,00 динара, под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-103 Прж. бр. 25550/20 од 03.06.2021. године, првим ставом изреке, одбачена је жалба адвоката Дуње Ристић изјављена на пресуду Прекршајног суда у Нишу, Одељење у Меровини IV Пр. бр. 03-33/20 од 04.11.2020. године, јер је жалба изјављена од стране неовлашћеног лица. Другим ставом изреке пресуде, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Тамаре Бојовић и пресуда Прекршајног суда у Нишу, Одељење у Меровини IV Пр. бр. 03-33/20 од 04.11.2020. године је потврђена.

Против наведене пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-103 Прж. бр. 25550/20 од 03.06.2021. године Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости ПТЗ.бр.664/21 од 12.10.2021. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка, у смислу члана 264. став 2. тач. 2, 3. и 4. у вези члана 259. став 1. и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости као основан, побијану пресуду укине и предмет врати истом суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је, након што је о седници већа, у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Републичког јавног тужиоца, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда, побијана пресуда Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу донета је уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, будући да је истом повређено право одбране окривљеног, јер није одлучено о благовремено поднетој жалби окривљеног на првостепену одлуку, а о којој је другостепени суд био дужан да одлучи, што је утицало на законито и правилно доношење одлуке.

Наиме, из списка предмета произилази да су у предметном прекршајном поступку жалбе на првостепену пресуду Прекршајног суда у Нишу, Одељење у Мерошини благовремено изјавили окривљени АА (а не адвокат Дуња Ристић из ..., како то наводи другостепени прекршајни суд првим ставом изреке своје пресуде) и бранилац окривљеног, адвокат Тамара Бојовић. Другостепени суд је жалбу адвоката Дуње Ристић одбацио јер је поднета од стране неовлашћеног лица, иако је жалба лично поднета од стране окривљеног, а првостепену пресуду потврдио фактички не разматрајући жалбу окривљеног поднету против првостепене пресуде.

Одредбом члана 262. Закона о прекршајима, прописано је шта жалба треба да садржи и између осталог ставом 1. тачка 3. прописано је да треба да садржи и потпис подносиоца жалбе, па је у смислу тог члана, жалбу очигледно поднео окривљени који је потписао жалбу (а не адвокат Дуња Ристић) о којој је суд био у обавези да одлучи, јер је, у смислу члана 259. став 1. Закона о прекршајима, поднета од стране овлашћеног лица.

Одредбом члана 99. Закона о прекршајима, прописано је да се на прекршајни поступак сходно примењују одредбе Законика о кривичном поступку, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 455. став 3. Законика о кривичном поступку (ЗКП), прописано је да о свим жалбама против исте пресуде другостепени суд одлучује по правилу једном одлуком.

Полазећи од наведеног, по оцени овог суда, у конкретном случају жалбе на првостепену пресуду Прекршајног суда у Нишу, Одељење у Мерошини, благовремено

су изјавили окривљени АА и његов бранилац, адвокат Тамара Бојовић, па како је другостепени суд побијаном пресудом одлучио само о жалби браниоца окривљеног, то је у конкретном случају дошло до повреде права на одбрану окривљеног, јер је другостепени суд погрешном применом закона одбацио жалбу окривљеног и о његовој жалби није одлучио сходно одредби члана 455. став 3. ЗКП.

Дакле, како у предметном поступку другостепени суд није одлучио о благовремено изјављеној жалби окривљеног, учињена је битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, због чега је побијана пресуда морала бити укинута и предмет враћен истом суду на поновно одлучивање.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 287. став 4. Закона о прекршајима одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија  
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**