



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5451/2021**  
**14.10.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужила АА из ... и ББ из ..., која је у ревизијском поступку заједнички пуномоћник, против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Иван Ћаловић, адвокат из ..., ради накнаде нужних и корисних трошкова, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 693/20 од 19.02.2021. године, у седници одржаној 14.10.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужила изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 693/20 од 19.02.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужила изјављена против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 693/20 од 19.02.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Чачку П 822/18 од 23.09.2019. године, ставом првим изреке обавезан је тужени да тужилама, као солидарним повериоцима исплати 29.338,00 динара на име накнаде нужних и корисних трошкова насталих адаптацијом подрумске оставе бр. ..., у подруму стамбене зграде која је изграђена на кп.бр. ... (зграда бр. 1) КО ..., у ул. ... у ..., са законском затезном каматом почев од 05.08.2019. године као дана вештачења, па до коначне исплате. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев у делу којим су тужиље тражиле да се обавезе тужени да тужилама, као солидарним повериоцима на име накнаде нужних и корисних трошкова насталих адаптацијом подрумске оставе бр. ... (ближе одређену у ставу првом изреке) исплати још 32.961,00 динара, са законском затезном каматом почев од 03.06.2015. године као дана подношења тужбе, па до коначне исплате. Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев којим су тужиље тражиле да се обавезе тужени да тужилама солидарно исплати 18.091,53 динара, на име накнаде нужних трошкова насталих санирањем и поправком цеви, са отпадним водама која пролази кроз подрумску оставу бр. ... (ближе одређену у ставу првом изреке), са законском затезном каматом почев од 03.06.2015. године као дана подношења тужбе, па до коначне исплате. Ставом четвртим изреке обавезан је тужени да тужилама накнади трошкове парничног поступка од 81.615,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Чачку Гж 693/20 од 19.02.2021. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда у ставовима првом и четвртном изреке, тако што је одбијен тужбени захтев којим су тужиле тражиле да се обавезе тужени да тужилмама, као солидарним повериоцима на име накнаде нужних и корисних трошкова насталих адаптацијом подрумске оставе бр. ..., у подруму стамбене зграде која је изграђена на кп.бр. ... (зграда бр. ...) КО ..., у ул. ... у ..., исплати 29.338,00 динара са законском затезном каматом почев од 03.06.2015. године, па до исплате. Ставом другим изреке обавезане су тужиле да туженом накнаде трошкове парничног поступка од 59.400,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиле су благовремено изјавиле ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што су предложили да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да из навода ревизије тужилма не произилази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, не постоји ни потреба новог тумачења права, као ни неуједначена судска пракса. Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају ради о парници ради накнаде штете (на име накнаде нужних и корисних трошкова насталих адаптацијом и санацијом подрумске оставе), у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, да тужиле нису уз ревизију доставиле пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари, нити у ревизији указују на другачије одлуке другостепених судова или Врховног суда Србије и Врховног касационог суда, на основу чега овај суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, док према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари понета поднета је 03.06.2015. године, а вредност предмета спора је 80.390,53 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору, који се односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности, у коме ревизија није дозвољена, то је и ревизија тужилма недозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

Без обзира што је одлука преиначена, у ком случају би у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише

поступак у спору мале вредности прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић