



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1677/2020
17.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Савић, адвокат из ..., против туженог ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, са седиштем у Београду, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3007/19 од 01.11.2019. године, у седници одржаној дана 17.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3007/19 од 01.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 2827/17 од 21.02.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је захтев тужиоца и поништено је решење туженог бр. К ../12 од 15.07.2013. године, као незаконито. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка плати 308.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3007/19 од 01.11.2019. године, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, тако што је одбијен захтев тужиоца да се поништи решење туженог бр. К ../12 од 15.07.2013. године, као неоснован и у ставу другом изреке, тако што је одбијен захтев тужиоца да се обавезе тужени да му накнади трошкове поступка у износу од 308.250,00 динара као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију из свих законом прописаних разлога.

Тужени је дао одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 441. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Спорним решењем туженог К ../12 од 05.07.2013. године тужилац је оглашен одговорним што је дана 23.02.2011. године, када је управљао аутобусом гаражни број .., регистарски број .., на линији .., крећући се улицом ..., код броја .., није прилагодио брзину кретања возила условима саобраћаја, стању коловоза и временским условима, услед чега је прешао у траку из супротног смера и ударио у аутобус гаражни број .., регистарски број .. који се кретао из супротног смера и на тај начин из крајње непажње начинио материјалну штету на аутобусу број .. у износу од 93.798,00 динара, те да је запослени дужан да наведени износ надокнади туженом у року од 3 дана од дана достављања решења, а ако то не учини у наведеном року, покренуће се поступак код надлежног суда за накнаду штете. Спор за поништај наведеног решења је спор из радног односа, али није спор о заснивању, постојању или престанку радног односа, да би се о дозвољености ревизије одлучивало применом наведене законске одредбе. Како је предмет тужбеног захтева поништај решења туженог бр. К ../12 од 05.07.2013. године којим је тужилац оглашен одговорним за проузрокованост саобраћајност незгоде и обавезан да накнади материјалну штету туженом, а не спор о заснивању, постојању и престанку радног односа, то је изјављена ревизија недозвољена.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да је побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, али налази да нема места примени члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП. Наведена одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, али не и у споровима у којима је посебном одредбом овог закона (ЗПП) или посебним законом одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**