



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 735/2021
16.11.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Биљане Синановић, Радослава Петровића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Митровића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Ваљеву Кт. бр. 1218/19 од 12.04.2021. године и Основног суда у Ваљеву Кв. бр. 92/21 од 10.05.2021. године, у седници већа одржаној дана 16.11.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Митровића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Ваљеву Кт. бр. 1218/19 од 12.04.2021. године и Основног суда у Ваљеву Кв. бр. 92/21 од 10.05.2021. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Ваљеву Кт. бр. 1218/19 од 12.04.2021. године, одбијен је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Митровића од 25.03.2021. године за накнаду трошкова поступка у предмету Основног јавног тужилаштва у Ваљеву Кт. бр. 1218/19, као неоснован.

Решењем Основног суда у Ваљеву Кв. бр. 92/21 од 10.05.2021. године, одбијена је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Митровића, изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Ваљеву Кт бр. 1218/19 од 12.04.2021. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења о трошковима поступка, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Душан Митровић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и предмет врати Основном јавном тужилаштву у Ваљеву на поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног, у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, јер окривљеном нису признати трошкови по основу ангажовања браниоца, у односу на кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ. Даље се наводи да је према окривљеном вођен јединствени кривични поступак за два различита кривична дела према различитим лицима и да је кривична пријава одбачена за кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, те да одбрана сматра да се, у конкретном случају, трошкови кривичног поступка могу издвојити у погледу наведеног дела. Такође се наводи да су неосновани наводи суда да одлука о трошковима кривичног поступка зависи од исхода поступка по приватној тужби приватног тужиоца ББ, обзиром да се овај поступак води за друго кривично дело, по приватној тужби, док је поступак по јавној тужби окончан одбацивањем кривичне пријаве за кривично дело тешка телесна повреда, те да трошкове окривљеног пред тужилаштвом поводом овог поступка не може сносити приватни тужилац чак и да изгуби поступак, јер исте није ни проузроковао он, већ јавно тужилаштво.

По оцени Врховног касационог суда, неосновано бранилац окривљеног АА, у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП. Околности наведене у предметном захтеву одбрана окривљеног АА изнела је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и с тим у вези, у образложењу решења на страни два, став четири и пет и страни три, став један, дао довољне и јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић