



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 5881/2021  
20.10.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Данијеле Николић, Катарине Манојловић Андрић, Марине Милановић и Добриле Страјина, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца ЈКП „Паркинг сервис“ Ниш, кога заступа Предраг Митић адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Дарко Николић адвокат из ..., ради извршења, одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Основног суда у Нишу Ипв (Ивк) 324/21 од 21.07.2021. године, у седници већа одржаној 20.10.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији извршног дужника изјављеној против решења Основног суда у Нишу Ипв (Ивк) 324/21 од 21.07.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног дужника изјављена против решења Основног суда у Нишу Ипв (Ивк) 324/21 од 21.07.2021. године.

### Образложење

Решењем јавног извршитеља Миљана Трајковића из ... И Ивк 268/21 од 12.04.2021. године, на предлог извршног повериоца, одређено је извршење и обавезан је извршни дужник да извршном повериоцу исплати износ од 900,00 динара са законском затезном каматом почев од 06.04.2021. године до исплате, као и трошкове извршног поступка у износу од 9.768,00 динара. Истовремено је одређено да ће се, уколико у остављеном року извршни дужник не намири новчано потраживање извршног повериоца и јавном извршитељу не достави доказ о извршеној уплати, одредити извршење на целокупној имовини извршног дужника.

Решењем Основног суда у Нишу Ипв (Ивк) 324/21 од 21.07.2021. године одбијен је као неоснован приговор извршног дужника и потврђено је решење о извршењу Јавног извршитеља Миљана Трајковића из ... И Ивк 268/21 од 12.04.2021. године.

Против правноснажног другостепеног решења, извршни дужник је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са

предлогом да се о ревизији одлучи у складу са чланом 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013 - УС, 74/2013 - УС, 55/2014, 87/2018 и 18/2020, у даљем тексту: ЗПП) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Законом су изричито прописани додатни, посебни услови, под којима Врховни касациони суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку, онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или потребе новог тумачења права. Ревизијом се оспорава другостепено решење основног суда којим је одбијен приговор извршног дужника и потврђено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења. Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер у овом случају нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни новог тумачења права, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао и дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, па је утврдио да ревизија извршног дужника није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП је прописано да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Према одредби става 2. овог члана ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/15, 106/16, 113/17 и 54/19) прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како се ревизијом оспорава другостепено решење основног суда, којим је одбијен приговор извршног дужника и потврђено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења, то се, на основу наведене одредбе, такво решење не може оспоравати ревизијом, због чега је ревизија извршног дужника недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправака  
управитељ писарнице  
Марина Антонић