



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1184/2021
02.11.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Биљане Синановић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољени прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Стевана Миљачког, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Неготину Спк. 12/2021 од 25.03.2021. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 Спк бр. 6/2021 од 17.08.2021. године, у седници већа одржаној 02.11.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Миљачког, због повреде Кривичног закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку и **ПРЕИНАЧУЈУ** се правноснажне пресуде Вишег суда у Неготину Спк. 12/2021 од 25.03.2021. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 Спк бр. 6/2021 од 17.08.2021. године, тако што Врховни касациони суд окривљеног АА, са личним подацима као у списима предмета, на основу члана 423. тачка 1) Законика о кривичном поступку у вези са чланом 350. став 2. Кривичног законика

ОСЛОБАЂА ОД ОПТУЖБЕ

„што је у урачунљивом стању са директним умишљајем, у намери да другом прибави имовинску корист, омогућавао трећим лицима транзит кроз Србију, на тај начин што је дана 24.03.2021. године, у намери да осумњиченом ББ из ..., који је супруг власнице фирме за такси превоз „ВВ“ ..., прибави имовинску корист, тако што је ПМВ марке „Volkswagen“, тип „Passat ...“, регистарске ознаке ..., на релацији Београд-насеље ..., Општина Кладово превозио стране држављане кроз Републику Србију који су о себи пружали следеће идентификационе податке: ГГ (рођ. ...1991. године) држављанин Сирије, ДД (рођ. ...1994. године) држављанин Сирије, ЂЂ (рођ. ...2016. године) држављанин Сирије, ЕЕ (рођ. ...2019. године) држављанин Сирије, ЖЖ (рођ. ...2017. године) држављанин Сирије, за шта је осумњичени ББ „на руке“ од напред наведених лица наплатио 250 евра, чија је динарска противвредност 29.305,00 динара, па је на државном путу 1Б реда број .., Кладово- ..., око 19,40 часова рутинском

контролом овлашћених службених лица СГП Кладово заустављен и након извршене контроле доведен у просторије ПС у Кладову, заједно са напред наведеним страним држављанима, ради даљег поступања, при чему је био свестан да другом прибавља имовинску корист, омогућава трећим лицима транзит кроз Републику Србију, па је то и хтео, а био је свестан је његово дело забрањено“

-чиме би извршио кривично дело недозвољени прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. Кривичног законика.

На основу члана 265. став 1. Законика о кривичном поступку трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Неготину Спк. 12/21 од 25.03.2021. године, на основу члана 317. став 1. Законика о кривичном поступку, прихваћен је споразум о признању кривичног дела СК 11/21 од 25.03.2021. године закључен између заменика Вишег јавног тужиоца Драгана Пејкића и окривљеног АА у присуству његовог браниоца, адвоката Маријане Панојевић, по оптужном предлогу тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Неготину КТО 11/21 од 25.03.2021. године, па је окривљени АА оглашен кривим да је извршио кривично дело недозвољени прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 6 месеци у коју се урачунава време лишења слободе од 25.03.2021. године од 06,25 часова, до 25.03.2021. године до 15,25 часова, и истовремено је одређено да ће окривљени казну издржавати у просторијама у којима станује, те исти не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, односно уколико окривљени једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора. Истом пресудом окривљеном је изречена и мера безбедности одузимање предмета прецизно наведених у изреци првостепене пресуде и обавезан је да на име трошкова кривичног поступка исплати Вишем јавном тужилаштву у Неготину износ од 24.000,00 динара за браниоца по службеној дужности, као и да Вишем суду у Неготину исплати износ од 30.750,00 динара на име одбране по службеној дужности и на име састава жалбе на решење о задржавању, и да на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, све у року од једног месеца од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж1 Спк бр. 6/2021 од 17.08.2021. године одбачена је као недозвољена жалба браниоца окривљеног АА изјављена против пресуде Вишег суда у Неготину Спк. 12/2021 од 25.03.2021. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног, адвокат Стеван Миљачки, због повреде закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и побијане пресуде преиначи, тако да окривљеног ослободи од оптужбе за дело за које је оглашен кривим.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу на основу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, а након разматрања списка предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет и оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано се поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да је побијаним правноснажним пресудама повређен закон на штету окривљеног АА, с обзиром да дело за које је окривљени правноснажно оглашен кривим није кривично дело, јер чињенични опис кривичног дела не садржи сва битна обележја кривичног дела недозвољени прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. Кривичног законика (КЗ).

Наиме, кривично дело из члана 350. став 2. КЗ чини онај ко у намери да себи или другом прибави какву корист омогућава другом недозвољени прелаз границе Србије или недозвољени боравак или транзит кроз Србију. Стога, радња извршења кривичног дела из члана 350. став 2. КЗ поред осталог јесте и омогућавање другом недозвољеног транзита кроз Србију, пошто радња извршења није сваки прелаз границе, боравак или транзит кроз Србију.

Одредбом члана 424. став 1. тачка 1) ЗКП, прописано је да ће у пресуди којом се окривљени оглашава кривим суд изрећи за које дело се оглашава кривим уз назначење чињеница и околности које чине обележја кривичног дела, као и оних од којих зависи примена одређене одредбе закона.

Из списка предмета произилази да у изреци побијане првостепене пресуде Вишег суда у Неготину Спк. 12/2021 од 25.03.2021. године нису наведена сва законом прописана битна обележја кривичног дела недозвољени прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. КЗ, јер иако је наведено да је окривљени омогућио трећим лицима транзит кроз Републику Србију није назначено да је реч о недозвољеном транзиту што је битно обележење наведеног кривичног дела.

Следствено изнетом и по налажењу Врховног касационог суда основано се у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да је осуђивањем окривљеног због извршења кривичног дела из члана 350. став 2. КЗ, без навођења да је реч о незаконитом транзиту, учињена повреда Кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП на штету окривљеног АА.

Из напред наведених разлога, овај суд је преиначио побијане пресуде и на основу члана 423. тачка 1) ЗКП, окривљеног АА ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољени прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. КЗ.

Из изнетих разлога, применом одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, те члана 265. став 1. ЗКП у погледу трошкова кривичног поступка, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**