



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4435/2021**  
**06.10.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Славица Петровић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Раденко Лазић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1170/20 од 02.06.2020. године, у седници одржаној 06.10.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1170/20 од 02.06.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1170/20 од 02.06.2020. године.

**Образложење**

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1170/20 од 02.06.2020. године, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 932/17 од 06.09.2019. године, којом је тужени обавезан да тужилци на име дуга исплати 5.056 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате и да јој накнади трошкове поступка од 130.375,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. ЗПП.

У побијаним пресудама правилно је оцењен неоснованим истакнути приговор застарелости потраживања применом одредаба члана 562, 36, 361. став 1. и 371. ЗОО, на начин који не одступа од правног схватања када почиње да тече рок застарелости потраживања дугованог износа, израженог кроз судске одлуке Врховног касационог суда, па нису испуњени услови да се ревизија туженог сматра посебном, у смислу члана 404. ЗПП. Указивање у ревизији на постојање једне другачије одлуке, не значи нужно да постоји потреба за уједначавањем судске праксе.

Имајући ово у виду одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 18/2020), прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате поднета је 17.02.2017. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 5.056 евра.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору који се односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија туженог није дозвољена према члану 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413., у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**