



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 657/2021
04.11.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у извршном поступку извршних поверилаца АА, ББ, ВВ и ГГ, сви из ..., чији је пуномоћник Милош Павловић адвокат из ..., против извршног дужника „Дијамант“, акционарско друштво за производњу уља, масти и маргарина из Зрењанина, чији је пуномоћник Јована Величковић адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, решавајући сукоб стварне надлежности између Основног суда у Зрењанину и Привредног суда у Зрењанину, у седници већа одржаној дана 04.11.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом извршном поступку стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Зрењанину.

Образложење

Основни суд у Зрењанину се:

-решењем ИПВ (Ив) 648/2021 од 17.08.2021. године, огласио стварно ненадлежним за поступање по приговору извршног дужника изјављеном 10.08.2021. године против решења јавног извршитеља ИИ 233/2021 од 06.08.2021. године и за поступање по предлогу за извршење извршних поверилаца од 21.07.2021. године, укинуо решење о извршењу тог суда ИИ 1136/2021 од 22.07.2021. године и ставио ван снаге све радње спровођења извршења и све одлуке јавног извршитеља донете по том решењу;
-решењем ИПВ (И) 73/2021 од 07.10.2021. године огласио стварно ненадлежним за поступање по приговору извршног дужника од 30.08.2021. године против решења о трошковима јавног извршитеља ИИ 233/2021 од 19.08.2021. године;
-решењем ИИ 1136/2021 од 07.10.2021. године огласио стварно ненадлежним за поступање по захтеву извршног дужника од 04.10.2021. године за изузеће јавног извршитеља Јасмине Трбовић Станковић од поступања у извршном поступку ИИ 233/21,

и предмет уступио стварно надлежном Привредном суду у Зрењанину.

Привредни суд у Зрењанину није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио овом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 2. ЗПП у вези са чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом извршном поступку стварно надлежан Основни суд у Зрењанину.

Основни суд у Зрењанину је на предлог извршних поверилаца, на основу извршне пресуде Привредног суда у Зрењанину П 86/2016 од 22.12.2020. године, донео решење о извршењу ИИ 1136/21 од 22.07.2021. године и одредио да ће извршење спровести јавни извршитељ којег су предложили извршни повериоци. Јавни извршитељ је 11.08.2021. године донео закључак ИИ 233/21 којим је утврдио да је предузета последња извршна радња и да се извршни поступак закључује, те утврдио да је извршни дужник намирио потраживање у целости. Накнадно су, решењем јавног извршитеља ИИ 233/21 од 19.08.2021. године, утврђени трошкови извршног поступка на терет извршног дужника и обавезан извршни дужник да исте надокнади у року од 8 дана.

Законом о извршењу и обезбеђењу прописано је да о предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе и о предлогу за обезбеђење одлучује суд (члан 3. став 2), те да о предлогу за извршење или обезбеђење одлучује у првом степену основни или привредни суд (члан 6. став 1).

Одредбом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова прописано је да основни суд у првом степену, поред осталог, води извршне поступке за које није надлежан неки други суд. Према члану 25. став 2. тог Закона, привредни суд у првом степену, поред осталог, одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. тог Закона, одређује и спроводи извршење и обезбеђење одлука привредних судова, а одлука изабраних судова само када су донете у споровима из става 1. тачка 1. тог члана.

Одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак. Према члану 17. ЗПП, суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност. Сходна примена ове одредбе у извршном поступку значи да суд током целог извршног поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност за одлучивање о предлогу за извршење и да се може огласити стварно ненадлежним све до окончања тог поступка. Према члану 128. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, извршни поступак окончава се обуставом или закључењем. Одредбом члана 130. став 1. тог закона прописано је да се извршни поступак закључује после намирења извршног повериоца, тако што се закључком утврђује да је предузета последња извршна радња.

У конкретном случају, извршни поступак окончан је закључком јавног извршитеља ИИ 233/21 од 11.08.2021. године којим је утврђено да је предузета последња извршна радња и да се извршни поступак закључује, те да су извршни повериоци намирени. На тај начин извршни поступак је окончан, а по окончању извршног поступка суд који је донео решење о извршењу не може се више огласити стварно ненадлежним.

Из ових разлога, по налажењу Врховног касационог суда, за поступање у овом извршном поступку стварно је надлежан Основни суд у Зрењанину, због чега је на

основу члана 22. став 2. ЗПП у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић