



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Гзз1 8/2021
Гзп1 9/2021
Гзп1 10/2021
14.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене ББ из ..., ради утврђења и предаје непокретности, одлучујући о захтеву тужиоца за заштиту законитости изјављеном против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3024/19 од 22.08.2019. године и захтеву тужиоца за преиспитивање правноснажне одлуке изјављеном против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 957/20 од 10.09.2020. године и решења истог суда Гж 1202/21 од 15.04.2021. године, у седници одржаној 14.10.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев тужиоца за заштиту законитости од 25.05.2020. године, изјављен против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3024/19 од 22.08.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев тужиоца за преиспитивање правноснажног решења Вишег суда у Крушевцу Гж 957/20 од 10.09.2020. године и решења истог суда Гж 1202/21 од 15.04.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу П.бр. 3375/16 од 29.03.2019. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца АА из ..., којим је тражио да се према туженој ББ из ... утврди: да се проглашава законским наследником на непокретности предметне парцеле АА из ... на основу уговора о доживотном издржавању Р.бр. ../88 од 02.06.1988. године, на предметној катастарској парцели 1 / 2 број .. К.О. ..., укупне површине 3635 ари, по поседовном листу број .., код Службе за катастар непокретности, те да се поништава и утврђује правна неважност следећих фалсификованих исправа тужене стране ББ из ..., раније ВВ, бившег из ..., као наводно поравнање, а није Р.бр. ../95, пред Општинским судом у Крушевцу од 31.10.1995. године, као и украдено поравнање из Општинског суда од других странака туженог ВВ, бившег из ... и то поравнање 3 Р.бр. ../93, фалсификована исправа – решење РГЗ бр. .. Службе за катастар непокретности у Крушевцу од 30.08.1996. године, те да је тужена ББ из ... дужна да призна права својине и да се обавезе да тужиоцу законском наследнику АА из ... ову парцелу преда у својину и државину, а тужиоцу ће ова

пресуда служити као основ за упис (у баштињење). Ставом другим изреке одлучено је да свака странка сноси своје парничне трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3024/19 од 22.08.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Крушевцу П.бр. 3375/16 од 29.03.2019. године, осим у делу којим је одлучено о захтеву тужиоца којим је тражио да се утврди правна неважност „фалсификоване исправе“ решења Службе за катастар непокретности РГЗ број .. од 30.08.1996. године, па је у том делу пресуда укинута, а тужба одбачена као недозвољена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је лично изјавио захтев за заштиту законитости 25.05.2020. године.

Дописом Гт I бр. 81/20 од 22.06.2020. године, Републичко јавно тужилаштво обавестило је суд да није подигнут захтев за заштиту законитости у предмету Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3024/19 од 22.08.2019. године.

Одлучујући о дозвољености захтева за заштиту законитости, у смислу члана 421., у вези члана 401. ЗПП ("Службени гласник РС" број 125/04, 111/09), који се у овом поступку примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да захтев није дозвољен.

У поступку поводом захтева за заштиту законитости према одредби члана 421. став 2. ЗПП, сходно се примењују одредбе члана 397., члана 400. – 406., 410. и 411. ЗПП, ако у члану 413. – 420. ЗПП, није шта друго одређено.

Према одредби члана 417. Закона о парничном поступку ("Сл. гласник РС" бр. 125/04 и 111/09), јавни тужилац може подићи захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 5. овог закона. Ако јавни тужилац не подигне захтев за заштиту законитости у предвиђеним роковима, странка која је поднела предлог овлашћена је да сама изјави овај ванредни правни лек на основу члана 418. ЗПП.

Међутим, по члану 84. став 2. ЗПП, странку мора да заступа адвокат у поступку по ревизији и захтеву за заштиту законитости, што значи да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката.

Како је захтев за заштиту законитости у конкретном случају изјавио тужилац лично а не адвокат, изјављени захтев није дозвољен, па је Врховни касациони суд одлучио као у ставу првом изреке на основу члана 404., у вези члана 421. став 2. ЗПП.

Решењем Основног суда у Крушевцу П.бр. 3375/16 од 30.06.2020. године, одбачен је као недозвољен захтев за заштиту законитости који је том суду изјавио тужилац дана 10.06.2020. године.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 957/20 од 10.09.2020. године, потврђено је првостепено решење, а жалба тужиоца одбијена као неоснована.

И против тог решења тужилац је изјавио жалбу, која је решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 1202/21 од 15.04.2021. године, одбачена као недозвољена.

Тужилац је лично изјавио захтев за преиспитивање правноснажних одлука против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 1202/21 од 15.04.2021. године и Гж 957/20 од 10.09.2020. године.

Одредбе раније важећег ЗПП-а ("Сл. гласник РС" бр. 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује, јер је тужба поднета 15.04.2009. године, не предвиђају захтев за преиспитивање судских одлука као дозвољен правни лек, због чега је захтев изјављен против наведених другостепених решења од стране тужиоца лично, недозвољен.

На основу изнетог, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**