



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2036/2020**  
**09.11.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Љубиша Велишић, адвокат из ..., против тужене предшколске установе „Звездара“ Београд, ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1434/19 од 06.11.2019. године, у седници одржаној дана 09.11.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1434/19 од 06.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1434/19 од 06.11.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 1604/18 од 13.12.2018. године, ставом првим изреке, дозвољено је објективно преиначење тужбе као из поднеска пуномоћника тужиле од 05.11.2018. године. Ставом другим изреке, одбачена је тужба тужиле којом је тражила да се поништи решење директора тужене бр. ... од ...2016. године, као неблаговремена. Ставом трећим изреке, одбачена је тужба тужиле којом је тражила да се поништи Одлука Управног одбора тужене бр. ... од ...2016. године, као недозвољена. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужена да јој на име накнаде штете због мање месечно исплаћене зараде за период од 01.10.2015. године до 31.05.2018. године исплати 224.924,60 динара са припадајућом законском затезном каматом до исплате, а што представља разлику новчаног износа зараде између припадајућег коефицијента и 17,32 и исплаћеног новчаног износа зараде по коефицијенту 14,88 и то у појединачно наведеним месечним износима, са законском затезном каматом од доспелости до исплате, као и да уплати припадајуће законом одређене доприносе на наведени износ разлике за наведени период, као неоснован. Ставом петим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиле за накнаду трошкова парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1434/19 од 06.11.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда у ставу другом, трећем, четвртом и петом изреке. Ставом другим

изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиле за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиле је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначења судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о изјављеној ревизији на основу члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд налази да нема места одлучивању о ревизији тужиле, као изузетно дозвољеној, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, нити ради уједначавања судске праксе, као ни новог тумачења права, узимајући у обзир врсту спора и садржину тражене судске заштите, побијану одлуку и разлоге нижестепених судова. Наиме, нижестепени судови су примењујући одредбу члана 145. Закона о основама система о образовању и васпитању („Службени гласник РС“, бр. 72/09, 52/11, 55/13 и 68/15), одбацили, као неблагоприятну тужбу тужиле у делу у ком је тражила да се поништи решење директора тужене од ...2016. године, а тужбу тужиле у делу за поништај одлуке Управног одбора туженог број ... од ...2016. године као недозвољену, и с тим у вези и одбили као неоснован захтев тужиле за накнаду материјалне штете на име мање исплаћене зараде, које одлуке нижестепених судова су у складу са правним ставом израженим у одлукама Врховног касационог суда, када је у питању благовременост и дозвољеност поднете тужбе. Осим тога, тужиле уз ревизију није доставила правноснажне пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији.

Са напред наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 441. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужба у овој правној ствари поднета је 06.06.2016. године којом је тужиља тражила да суд поништи одлуку Управног одбора туженог бр. ... од ...2016. године и да јој на име накнаде материјалне штете исплати 224.924,60 динара, да би поднеском од 05.11.2018. године тражила и поништај првостепеног решења тужене бр. ... од ...2016. године.

Имајући у виду да се тражена правна заштита не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа, а да вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија тужиле није дозвољена на основу члана 403. став 3. ЗПП.

Са напред наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић