



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2606/2021**  
**21.10.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александра Даниловић, адвокат у ..., против туженог Дома здравља Врачар, Београд, чији је пуномоћник Весна Милановић, адвокат у ..., ради враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж1 1270/21 од 02.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 21. октобра 2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж1 1270/21 од 02.04.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3502/19 од 22.10.2020. године, у ставу првом изреке обавезан је тужени да тужиоца врати на рад; у ставу другом изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 52.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж1 1270/21 од 02.04.2021. године, укинута је наведена првостепена пресуда у ставу првом изреке и одбачена као неблагоприятна тужба тужиоца, те је преиначено решење о трошковима садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде тако што је одбијен као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка, а обавезан тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 52.500,00 динара, као и да накнади туженом трошкове поступка по жалби у износу од 33.000,00 динара.

Против правноснажног другостепеног решења тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредаба члана 420., те члана 410. став 2. тачка 5. и члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20, у даљем тексту ЗПП), и одлучио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 420. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, али таква ревизија није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена против правноснажне пресуде.

Према одредби члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, ревизија је недозвољена када је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе. Према одредби члана 441. ЗПП је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора (члан 403. став 3).

У конкретном случају се не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија против пресуде увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа. Предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ враћање на рад код послодавца. О прерастању радног односа на одређено време у радни однос на неодређено време, што јесте питање постојања или престанка радног односа, је одлучено правноснажно у другој парници. Стога је ревизија изјављена против правноснажног решења Гж1 1270/21 од 02.04.2021. недозвољена по одредби члана 420. став 2. и члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

Када другостепени суд, одлучујући о жалби, укине првостепену пресуду и одбаци тужбу, ревизија тужиоца није дозвољена по члану 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку. Примена одредбе члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП захтева да другостепени суд усвоји жалбу, укине првостепену пресуду, али и одлучи о захтевима странака, што се односи на главне захтеве, док у конкретном случају није одлучено о главном захтеву, већ је одбачена тужба, а преиначена одлука о трошковима поступка који представљају споредно потраживање.

Из наведених разлога, имајући у виду да тужилац не предлаже одлучивање о ревизији у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, на основу члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић