



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1679/2021
22.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Миладин Дабетић, адвокат из ..., против тужених ВВ, ГГ и ДД, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Зора Антонијевић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15 и Гж 936/16 од 08.09.2020. године, у седници одржаној 22.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи П 1737/11 Основном суду у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту, преко Вишег суда у Крагујевцу, ради отклањања процесних недостатака.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи ради одлучивања о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15 и Гж 936/16 од 08.09.2020. године.

После разматрања списка, Врховни касациони суд је нашао да за сада нису испуњени услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

Према стању у списима, решење Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15 и Гж 936/16 од 08.09.2020. године, према здруженим повратницама, тужиоцу ББ је достављено дана 10.09.2020. године, а тужиоцу АА 11.09.2020. године, са констатацијом „уручено прибијено”, без навођења разлога за одбијање пријема. Осим тога, наведено решење је пуномоћнику тужених достављено дана 11.09.2020. године, са констатацијом „није у кући у 10,00, уручено прибијено“. Против наведеног решења тужиоци су преко пуномоћника, дана 07.10.2020. године изјавили ревизију, која је пуномоћнику тужених достављена дана 01.03.2021. године, са констатацијом „није у кући у 10,00, уручено прибијено“. Осим тога, у списима нема доказа да су ревизија и препис решења достављени Републичком јавном тужиоцу у смислу члана 402. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се примењује на основу одредбе члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20).

Одредбом члана 136. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да тужба, платни налог, ванредни правни лек, пресуда и решење против ког је дозвољена

посебна жалба доставиће се лично странци, законском заступнику, односно пуномоћнику. Ако се лице коме се писмено мора лично доставити не затекне тамо где се достављање има извршити, достављач ће се обавестити кад и на ком месту би могао то лице да затекне и оставиће му код једног од лица наведених у члану 135. ст. 1. и 2. овог закона писмено обавештење да ради примања писмена буде у одређени дан и сат у свом стану односно на свом радном месту. Ако и после тога достављач не затекне лице коме се писмено има доставити, поступиће се по одредбама члана 135. овог закона, и тиме се сматра да је достављање извршено(став 2.).

Чланом 137. истога закона прописано је да ако се утврди да је лице коме се писмено има доставити одсутно и да му лица наведена у члану 135. ст. 1. и 2. овог закона не могу писмено на време предати, писмено ће се вратити суду уз назначење где се одсутни налази.

Према члану 402. став 1. ЗПП, примерак благовремене, потпуне и дозвољене ревизије председник већа првостепеног суда доставиће противној странци и јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости (члан 416. ЗПП), у року од осам дана, с тим што ће јавном тужиоцу заједно са ревизијом доставити и препис пресуде против које је ревизија изјављена (став 2.).

Како у овом случају решење Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15 и Гж 936/16 од 08.09.2020. године није достављено пуномоћнику тужилаца, док су наведено решење и ревизија тужилаца пуномоћнику тужених достављени прибијањем на врата од стране другостепеног суда, то се наведено не може сматрати уредном доставом у складу са правилима о достављању из наведених одредби Закона о парничном поступку, који се у овом случају има применити.

Код наведеног, потребно је да првостепени суд побијану одлуку достави пуномоћнику тужилаца и пуномоћнику тужених, и ревизију тужилаца достави пуномоћнику тужених и Републичком јавном тужиоцу, у складу са наведеним одредбама Закона о парничном поступку који се у овом случају има применити, и доказе о достави здружи списима предмета, након чега ће када за то буду испуњени законски услови, предмет доставити Врховном касационом суду ради одлучивања о изјављеној ревизији.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 411. а у вези члана 368. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић