



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6346/2021
10.11.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Младен Иветић, адвокат из ..., против туженог Хотелско угоститељског и туристичког предузећа Коперникус хотел Праг друштво са ограниченом одговорношћу Београд (Коперникус хотел Праг ДОО), чији су пуномоћници Милан Сучевић и Милан Дунђеровић, адвокати из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 583/19 од 26.05.2021. године, у седници одржаној 10.11.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 583/19 од 26.05.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 583/19 од 26.05.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Бечеју, Судска јединица у Новом Бечеју П 31/15 од 13.03.2019. године, ставом првим изреке извршена је исправка пресуде Основног суда у Бечеју, Судска јединица у Новом Бечеју П 31/15 од 30.01.2019. године, тако што се у уводу пресуде означава тужени, уместо „Хотела Праг Београд“, пише Хотелско угоститељско и туристичко предузеће Коперникус хотел Праг друштво са ограниченом одговорношћу Београд (Коперникус хотел Праг д.о.о.). Ставом другим изреке одлучено је да у преосталом делу првостепена пресуда остаје неизмењена.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Гж 583/19 од 26.05.2021. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба (туженог) и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења донетог у другом степену, тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

У конкретној ситуацији нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог, јер је реч о примени процесних одредби, а не о примени материјалног права. Нема разлога који указује на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Посебна ревизија се може изузетно дозволити због погрешне примене материјалног права, а не због битних повреда одредаба парничног поступка, с обзиром да то није прописано као разлог за изјављивање посебне ревизије одредбом члана 404. став 1. ЗПП. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају тужени је изјавио посебну ревизију против другостепеног решења којим је потврђено првостепено решење којим је исправљена првостепена пресуда у погледу означавања пословног имена туженог. Имајући у виду да се решењем, којим се исправља првостепена пресуда правноснажно не окончава поступак, па имајући у виду да је ревизија изјављена против одлуке којом се поступак правноснажно не окончава, то је Врховни касациони суд нашао да ревизија против ове одлуке није дозвољена, применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Врховни касациони суд је одбио захтев тужиле за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић