



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4635/2021
25.11.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Драгане Миросављевић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., власника Агенције за некретнине "Менаџер" из Крагујевца, чији је пуномоћник Драган Лазаревић – Лаза, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Живорад Лекић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 1235/2018 од 14.01.2021. године, у седници одржаној 25.11.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 1235/2018 од 14.01.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 1517/17 од 11.12.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужена обавезе да му на име дуга исплати износ од 278.400,00 динара, са законском затезном каматом на тај износ почев од 15.01.2013. године па до исплате, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 75.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Гж 1235/2018 од 14.01.2021. године, усвојена је жалба тужиоца и преиначена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 1517/17 од 11.12.2017. године, тако да гласи: 1. усваја се тужбени захтев тужиоца, па се обавезује тужена да му на име дуга исплати износ од 278.400,00 динара, са законском затезном каматом на тај износ почев од 15.01.2013. године па до исплате; 2. обавезује се тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 155.980,00 динара, а ако то не учини, тужиоцу припада и законска затезна камата на досуђени износ трошкова парничног поступка почев од дана извршности па до исплате; 3. одбија се тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужена да му на досуђени износ трошкова парничног поступка исплати законску затезну камату почев од дана доношења првостепене пресуде до дана извршности пресуде, као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена, јер је тако прописано одредбом члана 479. став 6. истог Закона.

Тужбу у имовинско-правном спору тужилац је суду поднео 18.06.2014. године, а вредност предмета спора је 278.400,00 динара, односно 2.412 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Пошто је ово поступак у спору мале вредности, јер вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена.

У конкретном случају не примењује се одредба члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака, пошто је преиначена првостепена одлука у спору мале вредности, у ком је посебном одредбом Закона о парничном поступку прописано да ревизија није дозвољена, па та посебна одредба закона искључује општу одредбу о дозвољености ревизије у случају преиначења (чл.467.).

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у изреци донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић