



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1363/2021
21.12.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Биљане Синановић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела убиство из члана 139. Кривичног закона Шпаније и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Слободана Антонића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Новом Саду Кж-Кре 6/21 од 07.07.2021. године и КЖ2 1115/21 од 01.09.2021. године, у седници већа одржаној дана 21.12.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Слободана Антонића, поднет против правноснажних решења Апелационог суда у Новом Саду Кж-Кре 6/21 од 07.07.2021. године и КЖ2 1115/21 од 01.09.2021. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж-Кре 6/21 од 07.07.2021. године, одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА, адвоката Слободана Антонића од 04.06.2021. године.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду КЖ2 1115/21 од 01.09.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Кж-Кре 6/21 од 07.07.2021. године.

Против напред наведених правноснажних решења о трошковима поступка, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Слободан Антонић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијана решења, тако што ће усвојити захтев браниоца за накнаду трошкова насталих пред другостепеним судом или иста укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног, у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП и исту образлаже наводима да су правноснажним решењима повређене одредбе члана 262. и 265. ЗКП. Наиме, по ставу одбране питање трошкова кривичног поступка се решава на основу члана 265. став 1. ЗКП, а у ком јасно стоји обавеза суда да у решењу изрекне, између осталог да нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда, при чему се та обавеза не везује за поднети захтев окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка, нити за моменат подношења тог захтева, јер до достављања одлуке Апелационог суда у Новом Саду Кж-Кре 6/21 од 21.04.2021. године окривљени и бранилац нису знали како гласи одлука Апелационог суда која је донета након јавне седнице, а тек након пријема те одлуке постоји могућност окривљеног да захтева исплату тих трошкова, а како је и учињено. Даље се наводи да је суд био у обавези да, у смислу члана 265. став 1. ЗКП, изрекне да трошкови поступка, падају на терет буџетских средстава, а податке о висини трошкова, када су у питању нужни издаци браниоца, суд је имао оног момента када је бранилац доставио захтев за исплату трошкова кривичног поступка, а који захтев представља обавештења суда о висини истих. Према томе, правноснажна одлука је погрешна, јер не постоји ни један пропис у ЗКП, до када окривљени може поднети захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, а да се из одредбе члана 265. став 7. ЗКП јасно види да рок за подношење тужбе не тече од дана доношења одлуке, већ од дана подношења захтева.

По оцени Врховног касационог суда, неосновано бранилац окривљеног АА, адвокат Слободан Антонић у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП. Околности наведене у предметном захтеву одбрана окривљеног АА, изнела је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и с тим у вези, у образложењу решења на страни два, став два и три, дао довољне и јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић