



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7761/2021
08.12.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Гордане Комненић, председника већа, Драгане Миросављевић, Весне Субић, Јелице Бојанић Керкез и Зорана Хаџића, чланова већа, у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Миљан Милановић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Ржг 215/21 од 10.09.2021. године, у седници одржаној 08.12.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Ржг 215/21 од 10.09.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Ржг 215/21 од 10.09.2021. године.

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду Р4 П 62/20 од 01.03.2020. године, одбијен је приговор ради убрзања поступка предлагача АА из ..., поднет 28.12.2020. године којим је тражила да се утврди да је предлагачу повређено право на суђење у разумном року у предмету Другог основног суда у Београду П 2152/20, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Београду Ржг 215/21 од 10.09.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев предлагача за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против наведеног другостепеног решења предлагач је изјавио благовремену ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку, због потребе за уједначавањем судске праксе, јер је по наводима ревидента побијана одлука донета супротно ставовима израженим у раније донетим одлукама.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. и члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији предлагача, јер потреба за уједначавањем судске праксе у овој врсти поступка не постоји, а нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права.

У конкретном случају ревизија је изјављена у поступку заштите права на суђење у разумном року. Одредбом члана 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року одређена су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року (приговор ради убрзања поступка, жалба и захтев за правично задовољење). Тим законом ревизија није предвиђена као ванредни правни лек.

Ревизијом се у овом случају побија решење председника непосредно вишег суда којим је одлучено о жалби, против којег није дозвољена жалба у смислу члана 21. Закона о заштити права на суђење у разумном року, па због тога није дозвољена ревизија по члану 403. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**