



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2829/2020
09.12.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Пантелић, адвокат из ..., против тужених Нове Агробанке а.д. Београд – у стечају, са седиштем у Београду и Банке Поштанска штедионица а.д. са седиштем у Београду, ради поништаја решења о отказу уговора о раду и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 776/20 од 28.05.2020. године, у седници већа одржаној дана 09.12.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 776/20 од 28.05.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев друготужене Банке Поштанска штедионица а.д. са седиштем у Београду, за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 2883/18 од 25.11.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца па је поништено решење Пољопривредне банке Агробанке а.д. Београд број .../... од 12.06.2008. године, којим је тужиоцу отказан уговор о раду, као незаконито. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени да тужиоца врате на рад као и да му исплате накнаду штете и уплате припадајуће доприносе за обавезно социјално осигурање за период у коме запослени није радио, односно за период од 12.06.2008. године до дана враћања на рад, као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да у случају да тужени не могу тужиоца да врате на рад да се обавезу тужени да тужиоцу солидарно исплате накнаду штете у складу са чланом 191. Закона о раду као неоснован. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени Нова Агробанка а.д. Београд – у стечају са седиштем у Београду да тужиоцу на име трошкова парничног

поступка исплати износ од 557.250,00 динара са законском затезном каматом од наступања услова за извршење до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 776/20 од 28.05.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 2883/18 од 25.11.2019. године у ставу другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, преиначена је наведена пресуда у ставу првом изреке и одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење Пољопривредне банке Агорбанке а.д. број .../... од 12.06.2008. године, којим је тужиоцу отказан уговор о раду. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу четвртном изреке наведене првостепене пресуде и одбијен захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена Нова Агробанка а.д. у стечају Београд да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 557.250,00 динара са законском затезном каматом од наступања услова за извршење до коначне исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Друготужена Банка Поштанска штедионица а.д. Београд поднела је одговор на ревизију тужиоца у коме је оспорила основаност ревизијских навода. Трошкове одговора на ревизију је тражила.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду применом члана 408. Закона парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 - 87/18), па је нашао да ревизија тужиоца није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности. Других битних повреда одредаба парничног поступка из наведене законске одредбе, која би могла представљати основ за уважавање ревизије тужиоца, нема.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био запослен код ПБ Агробанке ад Београд на основу уговора о раду број .../... од 01.01.2004. године на неодређено време, на пословима ... – ... у Филијали Дана 21.04.2008. године директор филијале је поднео пријаву за утврђивање одговорности тужиоца за повреду радне обавезе, а на основу писане изјаве ББ од 16.04.2008. године. Према тој изјави запослени ББ је дана 04.03.2008. године на радном месту физички нападнут од стране тужиоца на тај начин што га је тужилац више пута отвореном шаком ударио по глави, а затим стиснутом песницом у доњу вилицу. Формирана је Комисија за утврђивање дисциплинске одговорности тужиоца. На расправи пред истом 21.05.2008. године тужилац је изјавио да није тачно да је физички напао ББ, да између њих није дошло до физичког контакта већ до расправе, да га је тужилац иако му није претпостављени упозорио да не касни на посао, да не конзумира алкохол и да поштује радну дисциплину. ББ писмену изјаву није дао истог дана када тврди да је физички нападнут на радном месту 04.03.2008. године, већ је ту писану

изјаву дао 16.04.2008. године. Комисија је дала предлог да се тужиоцу изрекне мера отказа уговора о раду. Оспореним решењем Агробанке ад Београд број .../.. од 12.06.2008. године тужиоцу је отказан уговор о раду због учињене повреде радне обавезе предвиђене уговором о раду – изазивање нереди и учествовање у тучи, на основу члана 179. став 1. тачка 2. Закона о раду („Службени гласник Републике Србије“ број 24/05 и 61/05). Пре доношења решења тужиоцу је уручено упозорење о постојању разлога за отказ уговора о раду, на које се тужилац изјаснио, а поводом истог упозорења дала је мишљење и Синдикална организација „Нови синдикат Агробанке“ од 12.06.2008. године. Претходно су саслушани и сведоци. Тужба у овој парници поднета је 01.09.2008. године против Пољопривредне банке Агробанке ад Београд. Дана 25.05.2012. године, управни одбор Агенције за осигурање депозита донео је одлуку о оснивању Нове Агробанке ад Београд. Чланом 1. те одлуке наведено је да Агенција за осигурање депозита оснива банку за посебне намене у смислу Закона којим се уређује стечај и ликвидација банака и друштва за осигурање ради преноса целокупне или дела имовине и обавеза Пољопривредне банке Агробанке ад Београд под административним управљањем. Према садржини обавештења о промени повериоца – ПБ Агробанке ад Београд од 05.06.2012. године, сачињеног од стране председника извршног одбора Нове Агробанке ад Београд, Народна банка Србије је решењем ИО НБС бр. 10 од 25.05.2012. године одузела дозволу за рад Пољопривредној банци Агробанци ад и именовала Агенцију за осигурање депозита за администратора банке. У складу са својим законским надлежностима, Агенција је основала Нову Агробанку ад Београд и пренела део имовине и све обавезе ПБ Агробанке ад под административним управљањем на Нову Агробанку за коју је Народна банка Србије дала дозволу за рад дана 26.05.2012. године. Решењем Привредног суда у Београду Ст 3718/2012 од 20.06.2012. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником Пољопривредна банка Агробанка ад Београд под административним управљањем и одређено да функцију стечајног управника врши Агенција за осигурање депозита Београд. Решењем првостепеног суда П1 7553/10 од 19.07.2012. године прекинут је поступак услед наступања правних последица отварања стечајног поступка решењем П1 7553/10 од 01.03.2013. године настављен је прекинути поступак, али у односу на тужену Нову Агробанку ад која је означена као правни следбеник Пољопривредне Агробанке ад Београд. Решењем Привредног суда у Београду Ст 4794/12 од 29.10.2012. године покренут је стечајни поступак и над Новом Агробанком ад Београд, након чега је суд донео решење о прекиду поступка П1 7553/10 од 11.06.2013. године, а затим и решење о наставку поступка П1 7553/10 од 26.05.2014. године. Из уговора о преузимању дела имовине и дела обавезе Нове Агробанке ад Београд закљученог дана 27.10.2012. године између Агенције за осигурање депозита и Банке Поштанска штедионица а.д. Београд произлази да је чланом 5. уговора одређен пренос непокретне имовине Нове Агробанке, те да Банка Поштанска штедионица преузима, стиче право својине и улази у посед непокретне имовине, док је чланом 7. уговора одређено да се Банка Поштанска штедионица обавезује да закључи уговоре о раду са 282 запослених Нове Агробанке и то у истом радноправном статусу који су имали као запослени у Новој Агробанци. Решењем првостепеног суда од 30.09.2015. године, дозвољено је субјективно преиначење тужбе односно проширење на новог туженог - Банку Поштанску штедионицу ад Београд.

Првостпени суд је, ценећи изведене доказе и чињеницу да је запослени ББ сачинио писану изјаву 42 дана након спорног догађаја, да није доставио извештај лекара о

задобијеној повреди на раду, иако се на исту позвао у својој одлуци, да се исти није одазивао позивима суда ради саслушања у својству сведока, а посебно поклањајући веру исказима саслушаних сведока и исказу тужиоца саслушаног у својству парничне странке, закључио да тужилац није учинио повреду радне обавезе која му је стављена на терет – изазивање нереда и учествовање у тучи, због чега је оспорено решење незаконито. Заузео је правни став да је тужена Нова Агробанка ад у стечају правни следбеник Пољопривредне Агробанке ад Београд у стечају, обзиром да је преузела сва права и обавезе исте, као и њен укупни депозит уз сва права и обавезе која проистичу из пренетих уговора клијената, те да није основан приговор недостатка пасивне легитимације првотужене Нове Агробанке ад Београд, због чега је у односу на исту усвојио тужбени захтев за поништај решења о отказу уговора о раду, а одбио захтев за враћање на рад јер тужена над којом је отворен стечај не може имати раднике у радном односу, као и захтев за накнаду штете и уплату доприноса јер тужилац у том делу није ни определио захтев по висини нити је предложио доказе на околност обима и висине изгубљене зараде. Тужбени захтев у односу на тужену Банку Поштанску штедионицу ад, првостепени суд је одбио у целости као неоснован због недостатка пасивне легитимације, с обзиром да је закључењем уговора од 27.10.2012. године иста преузела само део имовине и обавеза као и део запослених Нове Агробанке ад која није престала да постоји као правни субјекат.

Одлучујући о жалбама тужиоца и тужене Нове Агробанке ад Београд у стечају, другостепени суд је закључио да је првостепени суд правилно одбио тужбени захтев тужиоца у односу на тужену Банку Поштанску штедионицу, како у погледу захтева за поништај решења и враћања на рад, тако и у погледу захтева за накнаду штете, односно уплату доприноса, јер тужена Банка Поштанска штедионица ад Београд није пасивно легитимисана у овој парници, јер није у материјално-правном односу са тужиоцем поводом спора ради поништаја решења о отказу уговора о раду, с обзиром да иста није правни следбеник послодавца тужиоца Пољопривредне Агробанке ад Београд, па је првостепену пресуду потврдио у ставу другом и трећем изреке. Другостепени суд је прихватио и чињенично-правни закључак првостепеног суда изнет на основу правилне оцене доказа, да у току поступка није доказано да је тужилац учинио повреду радне обавезе која му је стављена на терет оспореним решењем о отказу уговора о раду на основу члана 179. став 1. тачка 2. Закона о раду („Службени гласник Републике Србије“ број 24/05 и 61/05), али није прихватио становиште првостепеног суда да је тужена Нова Агробанка ад у стечају правни следбеник Пољопривредне Агробанке ад Београд у стечају као послодавца тужиоца и да је иста пасивно легитимисана у овој спору, због чега је преиначио првостепену пресуду у ставу првом изреке и одбио као неоснован тужбени захтев тужиоца, одлучујући као у ставу другом изреке.

Наиме, другостепени суд је закључио да у конкретном случају није дошло до статусне промене на основу одредаба Закона о банкама код послодавца тужиоца, у смислу спајања банака, односно припајања банака, нити је дошло до престанка правног лица - Пољопривредне Агробанке ад и преноса њених права и обавеза као целине на новог субјекта – тужену Нову Агробанку ад.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је Народна банка Србије решењем од 25.05.2012. године одузела дозволу за рад Пољопривредној Агробанци ад Београд и

именовала Агенцију за осигурање депозита за администратора банке, који је у складу са одредбама Закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање, основала банку за посебне намене – тужену Нову Агробанку ад Београд. Истовремено Пољопривредна банка Агробанка Београд је наставила да постоји и над њом је решењем Привредног суда у Београду 2Ст 3718/12 од 20.06.2012. године отворен поступак стечаја, који према званичним подацима са сајта Агенције за осигурање депозита још увек није окончан. Такође над туженом Новом Агробанком ад Београд је отворен поступак стечаја решењем Привредног суда у Београду Ст 4794/12 дана 29.10.2012. године, који је још увек у току. С обзиром на изнето ради се о одвојеним правним лицима, чији правни субјективитет није престао.

Врховни касациони суд прихвата изнети правни став и дате разлоге другостпеног суда у побијаној пресуди.

Тужилац је био радник Пољопривредне банке Агробанке ад Београд. Она му је донела решење о отказу уговора о раду, док је била активно правно лице. Тужилац је покренуо ову парницу против свог послодавца Пољопривредне банке Агробанке ад Београд. Пресудом првостепеног суда П1 1500/14 од 15.01.2016. године усвојен је тужбен захтев тужиоца и поништено побијано решење, али у спору против тужене Нове Агробанке као правног следбеника Пољопривредне банке Агробанке и Банке Поштанске штедионице, и обавезана друготужена Банка Поштанска штедионица да тужиоца врати на рад, а одбачен тужбени захтев тужиоца у делу у коме је тражио да суд обавезе тужене да тужиоца врати на радно место ... – ... у једној од филијала као недозвољен и обавезани тужени да тужиоцу накнаде трошкове поступка. Та пресуда је укинута пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2153/16 од 17.09.2018. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. У поновном поступку Први основни суд у Београду донео је пресуду П 2883/18 дана 25.11.2019. године којим је делимично усвојен тужбени захтев тужиоца и поништено решење Пољопривредне банке Агробанке ад Београд бр. .../... од 12.06.2008. године којим је тужиоцу отказан уговор о раду, као незаконито, а у преосталом делу одбијен је тужбени захтев као неоснован. Побијаном другостепеном пресудом првостепена пресуда је потврђена у ставу другом и трећем, а преиначена у ставу првом тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење Пољопривредне банке Агробанке ад којим је тужиоцу отказан уговор о раду и преиначено је решење о трошковима поступка.

У оваквој ситуацији може се закључити да тужилац поступак који је покренуо против свог послодавца Пољопривредне банке Агробанке ад Београд није ни довршио, јер је поступак у односу на Пољопривредну банку Агробанку ад Београд у прекиду још од доношења решења првостепеног суда П1 7553/10 од 19.07.2012. године у односу на послодавца тужиоца Пољопривредну банку Агробанку ад Београд, због отварања стечајног поступка, сходно члану 222. став 1. тачка 5. ЗПП.

Наиме, Први основни суд у Београду је донео решење о наставку прекинутог поступка П1 7553/10 од 01.03.2013. године, али то није учинио применом члана 225. став 1. ЗПП (поступак се наставља када стечајни управник преузме поступак или када га суд на предлог противне стране позове да то учини) већ је поступак настављен у односу на Нову

Агробанку ад Београд, па произлази да је поступак у односу на Пољопривредну банку Агробанку ад Београд још увек у прекиду.

Нова Агробанка а.д. – у стечају и Банка Поштанска штедионица нису правни следбеници Пољопривредне банке Агробанке а.д. Београд у стечају, како је то правилно закључио другостепени суд. Пољопривредна банка Агробанка а.д. у стечају је наставила и даље да постоји и над њом је отворен стечајни поступак решењем Привредног суда у Београду Ст 3718/20 од 20.06.2012. године и тај поступак још увек није окончан. Стога тужилац сва своја права која је имао у вези рада и потраживања из радног односа и даље може остваривати у односу на свог послодавца Пољопривредну банку ад Београд у стечају као стечајни поверилац по правилима стечајног поступка. Наиме, у проведеном поступку није утврђена, нити је могла бити утврђена, обавеза тужене Нове Агробанке а.д. да преузме запослене Пољопривредне банке Агробанке ад, већ је Нова Агробанка основана од стране Агенције за осигурање депозита у складу са Законом о преузимању имовине и обавеза одређених банака ради очувања стабилности и финансијског система Републике Србије, управо као банка за посебне намене, са циљем да спроведе пословне активности Пољопривредне банке Агробанке ад Београд и да се заштите интереси њених депонената и клијената, односно поверилаца при чему није дошло до потпуног преноса имовине, односно ступања новог правног субјекта у права и обавезе као целине претходног носиоца тих права, због чега Нова Агробанка а.д. у стечају није пасивно легитимисана у овој парници.

Са изнетих разлога ревизијски наводи тужиоца о погрешној примени материјалног права оцењени су као неосновани, па је Врховни касациони суд одлучио као у ставу првом изреке на основу члана 414. став 1. Закона парничном поступку.

Како трошкови одговора на ревизију не представљају потребне трошкове ради вођења парнице у смислу члана 154. став 1. Закона парничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија,
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић