



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 809/2021**  
**09.12.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у правној ствари тужиоца СТП „ДЕЛОНТРАНС“ д.о.о. са седиштем у Новом Пазару, чији је пуномоћник Зоран Јаковљевић, адвокат из ..., против туженог „МИЛЕНИЈУМ ОСИГУРАЊЕ“ а.д.о. са седиштем у Београду, ради накнаде штете, одлучујући о сукобу надлежности између Привредног суда у Београду и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 09.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету, стварно је надлежан Привредни суд у Београду.

**Образложење**

Први основни суд у Београду решењем П 25839/21 од 07.06.2021. године, ставовима другим и трећим изреке огласио се стварно ненадлежним за поступање у правној ствари тужиоца СТП „ДЕЛОНТРАНС“ д.о.о. са седиштем у Новом Пазару, против туженог „МИЛЕНИЈУМ ОСИГУРАЊЕ“ а.д.о. са седиштем у Београду, ради накнаде штете, са налогом да се по правноснажности решења, списи доставе Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду на даљи поступак. У образложењу је указано да је поступљено по примедбама из решења Врховног касационог суда Р1.637/20 од 19.11.2020. године, да је донето решење којим се отвара главна расправа у овој правној ствари, након чега се суд огласио стварно ненадлежним применом одредаба члана 25. став.5. тачка 1. Закона о уређењу судова, члана 17. став 1. и члана 20. став 1. ЗПП.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност, већ је уз допис П.9211/2021 од 16.11.2021. године списе доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности, имајући у виду да је Врховни касациони суд решењем Р1.637/20 од 19.11.2020. године, одлучио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Први основни суд у Београду, да се нису промениле објективне чињенице које би утицале на промену стварне надлежности и да би поновно отварање главне расправе пред Привредним судом у Београду, поново одређивање и извођење доказа, након што је већ била закључна главна расправа пред Првим основним судом у Београду било супротно начелу економичности поступка из члана 10. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је решавајући сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), у вези

одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08...87/18), утврдио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Београду.

Према стању у списима, тужилац СТП „ДЕЛОНТРАНС“ д.о.о. са седиштем у Новом Пазару, поднео је тужбу против туженог „МИЛЕНИЈУМ ОСИГУРАЊЕ“ а.д.о. са седиштем у Београду, ради накнаде штете на основу полисе за комбиновано осигурање моторних возила (ауто каско) бр. ... Први основни суд у Београду је спровео доказни поступак и на рочишту одржаном 14.11.2019 године закључио главну расправу, након чега је донео решење П 20305/2016 (ранији број) од 14.11.2019 године, којим се огласио ненадлежним за поступање у овој правној ствари, уступио списе Привредном суду у Београду који није прихватио стварну надлежност и списе доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу стварне ненадлежности између судова разне врсте. Врховни касациони суд је тада решењем Р1.637/20 од 19.11.2020. године, одлучио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Први основни суд у Београду, имајући у виду да је пред Првим основним судом у Београду на рочишту одржаном 14.11.2019 године доказни поступак завршен, да је после завршне речи пуномоћника тужиоца и заступника туженог главна расправа закључена, те да је одлучено да ће се писани препис пресуде доставити странкама (према решењу донетом на истом рочишту), услед чега се Први основни суд у Београду у тој ситуацији за сада није могао огласити стварно ненадлежним, а све у смислу одредаба члана 319. и 320. Закона о парничном поступку. Поступајући по примедбама из наведеног решења, Први основни суд у Београду је решењем П 25839/21 од 07.06.2021. године, ставом првим изреке отворио главну расправу, након чега се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари ставовима другим и трећим изреке истог решења.

Чланом 22. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 88/18), прописано је да основни суд у првом степну суди у грађанско правним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за који није надлежан неки други суд.

Према члану 25. ставом 1. тачком 1. истог закона, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настају између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Дакле, уколико спор постоји између привредног субјекта и других правних лица, тада је за установљавање надлежности привредног суда потребно испуњење додатног објективног критеријума и то да је спор настао у обављању делатности привредног субјекта. У конкретном случају предмет спора је наплата накнаде штете по полиси за комбиновано осигурање моторних возила (ауто каско) бр. ..., коју тужилац као правно лице потражује од туженог као привредног субјекта и преставља спор који је настао у обављању делатности туженог коју тај привредни субјект обавља ради стицања добити, као своју регистровану делатност, чиме су испуњени и субјективни и објективни критеријуми предвиђени чланом 25. ставом 1. тачком 1. Закона о уређењу судова.

Имајући у виду напред наведено, те да је Први основни суд у Београду поступио у складу са примедбама из решења Врховног касационог суда P1.637/20 од 19.11.2020. године и применом одребе члана 320. ЗПП одлучио да се закључена главна расправа поново отвори, чиме су активирана процесна овлашћења суда да у току целог поступка по службеној дужности пази и цени своју стварну надлежност сходно члану 17. ЗПП, то је Врховни касациони суд утврдио да је за поступање у овој правној ствари стварно надлежан Привредни суд у Београду.

Са напред наведених разлога на основу члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**