



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1375/2021
23.12.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Алишића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К бр 25/20 од 28.04.2021. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 575/21 од 28.09.2021. године, у седници већа одржаној дана 23.12.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К бр 25/20 од 28.04.2021. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 575/21 од 28.09.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици К бр 25/20 од 28.04.2021. године, на основу члана 478. став 3. ЗКП, одлучујући поводом захтева за понављање кривичног поступка окривљеног АА, завршеног пресудом Вишег суда у Сремској Митровици К бр 83/18 од 10.05.2019. године, којом пресудом је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од 2 године и 6 месеци, а која пресуда је потврђена од стране Апелационог суда у Новом Саду пресудом бр. Кж1 806/19 од 04.09.2019. године, наведене пресуде остављене су на снази у целини.

Истом пресудом, на основу члана 63. став 1. КЗ, одлучено је да се окривљеном АА време проведено у притвору од лишења слободе 05.10.2016. године до 10.11.2016. године, као и време проведено на издржавању мере забране напуштања стана од 10.11.2016. године до 05.05.2017. године, има урачунати у изречену казну затвора.

Наведеном пресудом на основу члана 348. став 5. ЗКП од окривљеног АА је трајно одузето ватрено оружје и то један пиштољ марке „...“ модел „...“, калибра 7,62 мм, фабричког броја ...

Истом пресудом, на основу члана 264. у вези члана 262. и 261. и члана 266. ЗКП, обавезан је окривљени АА да на име трошкова кривичног поступка суду уплати новчани износ од 26.770,00 динара, као и на име накнаде трошкова браниоца по службеној дужности у износу од 236.100,00 динара, те на име судског паушала суду новчани износ од 10.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, као и да Вишем јавном тужиоцу у Сремској Митровици на име трошкова поступка насталих у фази истраге уплати новчани износ од 60.081,69 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 575/21 од 28.09.2021. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА, изјављена од стране браниоца адвоката Владимира Алишића, па је пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К бр 25/20 од 28.04.2021. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Владимир Алишић, због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде преиначи и окривљеног ослободи или да побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да је у оптужном акту и у чињеничном опису радње извршења кривичног дела које је наведено у пресуди, изостављен опис радње, на који начин је окривљени носио оружје, а што представља биће кривичног дела за које је оптужен, а касније и оглашен кривим, јер је сама употреба речи „носио“ недовољна за правилно и потпуно утврђење чињеничног опису радње извршења овог кривичног дела.

Одредбом члана 348. став 1. КЗ, прописано је да ко неовлашћено израђује, преправља, продаје, набавља, врши размену или држи ватрено оружје, конвертибилно или онеспособљено оружје, његове делове, муницију, експлозивне материје или минско-експлозивна средства казниће се затвором од 6 месеци до 5 година и новчаном

казном, а ставом 4. истог члана, прописано је да ко неовлашћено носи предмете из става 1. и 2. овог члана, казниће се затвором од 2 до 12 година.

Из изреке пресуде Вишег суда у Сремској Митровици К бр 83/18 од 10.05.2019. године којим је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, произилази да је у време и на месту ближе описаној у тој изреци ... у стању средње тешког пијанства ... при чему су способност да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима биле умањене у битном степену, у које стање је сам себе довео конзумирањем алкохола, неовлашћено носио ватрено оружје и то пиштољ марке „...“ модел „...“, калибра 7,62 мм, фабричког броја ..., које припада оружју из „Б“ категорије, а за чије набављање и држање није имао одобрење надлежног органа, поступајући супротно члану 5. став 2. Закона о оружју и муницији РС, при чему је био свестан свога дела, хтео његово извршење и знао да је исто забрањено.

По налажењу Врховног касационог суда из чињеничног описа радње извршења кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим пресудом Вишег суда у Сремској Митровици К 83/18 од 10.05.2019. године, а која је остављена на снази правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, јасно произилазе сви битни елементи кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ-да је окривљени критичном приликом носио ватрено оружје и то пиштољ марке „...“ модел „...“, калибра 7,62 мм, фабричког броја .., па су наводи захтева за заштиту законитости браниоца овог окривљеног да је за постојање овог кривичног дела неопходно прецизније назначење на који начин је окривљени оружје носио, од стране Врховног касационог суда оцењени као неосновани.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић