



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 570/2022
17.02.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Срећковић, адвокат у ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Светлана Бобић, адвокат у ..., ради развода брака, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж2 14/21 од 15.04.2021. године, у седници већа од 17.02.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж2 14/21 од 15.04.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Аранђеловцу П2 60/19 од 19.11.2020. године обавезан је тужени да на име накнаде трошкова поступка исплати тужиоцу износ од 119.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж2 14/21 од 15.04.2021. године усвојена је жалба туженог и преиначено првостепено решење тако што је одређено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против наведеног другостепеног решења тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. става 2. тачке 5) у вези члана 420. става 6. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је установио да ревизија није дозвољена.

Према одредбама члана 28. ЗПП за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна је само вредност предмета спора главног тужбеног захтева, а камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

У конкретном случају, ревизија је изјављена против другостепеног решења којим је одлучено о трошковима поступка. Трошкови поступка не чине главни захтев, већ представљају споредно потраживање и не узимају се у обзир приликом утврђивања

права на изјављивање ревизије, па је Врховни касациони суд установио да ревизија није дозвољена.

Без обзира на то што је првостепено решење преиначено, у ком случају би по измењеном члану 403. ставу 2. тачки 2) ЗПП ревизија увек била дозвољена, у овој парници ревизија није дозвољена јер из напред наведених законских одредаба произлази да ревизија изјављена само против споредних тражења није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић