



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 5671/2021

22.12.2021. године

Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Љубиша Траиловић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Јединство“ Кладово, кога заступа Милован Тупањац, адвокат из ..., ради утврђења и чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Неготину Гж 154/21 од 28.06.2021. године, у седници одржаној 22.12.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Неготину Гж 154/21 од 28.06.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Неготину П 647/20 од 25.01.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је подошењем писменог захтева од 13.09.2019. године, који је код туженог заведен под бројем .., за искључење са система грејања, отказан, са 15.10.2019. године, уговор о продаји топлотне енергије између тужиле и туженог, као пружаоца услуга, даљинског грејања – испорука топлотне енергије, за стан број .., површине 157 м², у стамбеној-пословној згради у ..., у улици ... број .., на првом спрату и да од тада престају све њене обавезе плаћања свих видова накнада по основу грејања, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да тужилци стан број .., површине 157 м², у стамбеној-пословној згради у ..., у улици ... број .., на првом спрату искаључи са система даљинског грејања затварањем лоптастог вентила на напојном воду и косог регулационог вентила на повратном воду са постављањем пломби, а све у разводном ормарићу који се налази испред стана број .., као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилца да туженом накнади парничне трошкове од 23.450,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Неготину Гж 154/21 од 28.06.2021. године, првостепена пресуда је преиначена тако што је ставом првим изреке утврђено да је подошењем писменог захтева од 13.09.2019. године, који је код туженог заведен под бројем .., за искључење са система грејања, отказан, са 15.10.2019. године, уговор о продаји топлотне енергије између тужиле и туженог, као пружаоца услуга, даљинског грејања – испорука топлотне енергије, за стан број .., површине 157 м², у стамбеној-пословној

згради у ..., у улици ... број .., на првом спрату и да од тада престају све њене обавезе плаћања свих видова накнада по основу грејања, па је ставом другим изреке обавезан тужени да тужиљи стан број .., површине 157 м², у стамбеној-пословној згради у ..., у улици ... број .., на првом спрату искључи са система даљинског грејања затварањем лоптастог вентила на напојном воду и косог регулационог вентила на повратном воду са постављањем пломби, а све у разводном ормарићу који се налази испред стана број .. и ставом трећим изреке да тужени на име трошкова парничног поступка тужиљи исплати 57.100,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове другостепеног поступка од 21.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 403. ЗПП.

Тужиља је поднела одговор на ревизију. Трошкове за састав одговора на ревизију и таксе за одговор на ревизију је тражила и определила.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, док ставом 3. истог члана да се као спорови мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2). Чланом 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је поднета је 20.02.2020. године, а вредност предмета спора опредељена је износом 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, а вредност предмета спора од 10.000,00 динара не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ради се о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, па применом члана 479. став 6. ЗПП, ревизија туженог је недозвољена.

С обзиром да се ради о посебној врсти поступка, прописаног главом XXXIII Закона о парничном поступку, у коме је чланом 479 став 6. ЗПП, искључено право на изјављивање ревизије, не примењује се члан 403. став 2. тачка 2. ЗПП, по којој је ревизија дозвољена ако је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Захтев тужиље за накнаду трошкова састава одговора на ревизију и судске таксе за одговор на ревизију одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић