



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5559/2021
04.11.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирјана Недељков адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Министарство правде - Високи савет судства - Привредни суд у Пожаревцу, коју заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Пожаревцу, ради новчаног обештећења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гжрр 63/21 од 22.03.2021. године, у седници већа одржаној дана 04.11.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гжрр 63/21 од 22.03.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гжрр 63/21 од 22.03.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу Прр 336/20 од 29.09.2020. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезана тужена да на име новчаног обештећења за неимовинску штету изазвану повредом права на суђење у разумном року, у предмету Привредног суда у Пожаревцу Ст 18/10, исплати тужиоцу износ од 500 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате са затезном каматом почев од 29.09.2020. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио исплату износа од још 2.500 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да надокнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 13.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гжрр 63/21 од 22.03.2021. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Пожаревцу Прр 336/20 од 29.09.2020. године у првом и трећем ставу изреке, и тужба одбачена. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова парничног поступка исплати туженој износ од 12.000,00 динара у року од осам дана по пријему решења.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, са позивом на одредбе чланова 403. став 2. тачка 3, 404. став 1. и 441. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у овом случају нема правних питања од општег интереса или правних питања која су од интереса за остварење равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне одлуке у којима је питање благовремености тужбе за накнаду неимовинске штете због повреде права на суђење у разумном року, у ситуацији када је рок прописан чланом 26. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року престао да тече због проглашеног ванредног стања, разматрано на другачији начин, због чега нема потребе да се од тужиоцевој посебној ревизији одлучује ни ради уједначавања судске праксе (у решењу Рев 3980/2019 од 11.03.2020. године то питање није разматрано).

Одлучивању о посебној ревизији нема места ни ради тумачења права - примене члана 1. Уредбе о роковима у судским поступцима за време ванредног стања проглашеног 15.03.2020. године („Службени гласник Републике Србије“ број 38/20), којим је прописано да рокови за подношење тужбе престају да теку за време ванредног стања, и начина на који ће се време преостало до истека рока из члана 26. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року рачунати након престанка проглашеног ванредног стања.

Из тих разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијаним другостепеним решењем правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. ЗПП, против другостепене одлуке (у поступку о спору мале вредности) ревизија није дозвољена. У тим споровима не примењује се одредба члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП, којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд усвојио жалбу, укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака. Дозвољеност ревизије у овом спору не може се ценити на основу члана 441. ЗПП, на који се тужилац позива, јер између странака се не води спор о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Сходно изложеном, на основу члана 413. у вези члана 479. став 6. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић