



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3001/2021
09.12.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Славко Николић, адвокат из ..., против туженог ЈП "Србијашуме", ШГ "Борања Лозница", коју заступа Миодраг Чубрило, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1234/2021 од 07.06.2021. године, у седници одржаној 09.12.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1234/2021 од 07.06.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П1 94/2018 од 26.01.2021. године, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се као незаконито поништи решење туженог бр. .. од 27.04.2018. године, којим му је отказан уговор о раду са припадајућим анексима, а тужени обавезе да га врати на рад и накнади му трошкове поступка од 153.750,00 динара, са каматом од извршности до исплате. Тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка од 189.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1234/2021 од 07.06.2021. године, ставом првим изреке, делимично је преиначено решење о трошковима парничног поступка, садржано у првостепеној пресуди, тако што је одбијен захтев туженог за накнаду трошкова поступка преко износа од 62.250,00 динара; док је у преосталом делу жалба тужиоца одбијена, а првостепена пресуда потврђена. Захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка је одбијен.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку на основу члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 18/2020), и нашао да ревизија није основана.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП-а, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ревизијом се одређено не указује на постојање друге битне повреде због којих се ревизија може изјавити.

Нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је код туженог био запослен на пословима пословође коришћења шума у ШУ Побижаним решењем туженог бр. .. од 27.04.2018. године, тужиоцу је отказан уговор о раду са припадајућим анексима, зато што је дана 30.12.2017. године, уз ангажовање камиона туженог којим је управљао ББ, за своје потребе из државне шуме ГЈ "Источна Борања", са радилишта на месту званом Јелици, без уплатница и отпремница извукао и одвукао огревно дрво укупне запремине 7,66 м3, чија је вредност без ПДВ-а 15.134,84 динара, иако свестан да поступа супротно Закону о шумама, на који начин је учинио повреду радне обавезе из члана 179. став 2. тачка 2. Закона о раду и члана 109. став 2. тачка 3. КУ ЈП "Србијашуме" Београд од 15.04.2016. године – нецелисходно и неодговорно коришћење средстава рада, која повреда је као разлог за отказ уговора о раду превиђена и чланом 14. став 1. тачка 2. алинеја 3. Анекса бр. 3. Уговора о раду од 17.03.2017. године. Тужени је претходно формирао комисију за утврђивање одговорности тужиоца, која је утврдила да је тужилац замолио возача ББ да му до куће за сопствене потребе одвуче огревно дрво у количини од 7,66 м3, без претходне уплате и одговарајућег одобрења за сечу, те да је свестан да је поступао супротно Закону о шумама, па је комисија предложила да се тужиоцу изрекне мера престанка радног односа. Након тога, тужиоцу је упућено писмено упозорење о постојању разлога за отказ уговора о раду 19.03.2018. године, уз исправку од 23.03.2018. године, на које се тужилац изјаснио и навео да је учинио повреду радне обавезе која му је стављена на терет, али да у његовим радњама није било намере да себи прибави противправну-имовинску корист, већ је хтео да учини услугу трећем лицу, а био је свестан свог пропуста и спреман да накнади штету која је настала.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови оценили да је тужилац на начин описан у отказном решењу и упозорењу, учинио повреду радне обавезе – нецелисходно и неодговорно коришћење средстава рада, из члана 109. став 2. тачка 3. Колективног уговора, која је као разлог за отказ предвиђена чланом 14. став 1. тачка 2. Алинеја 3. Анекса бр.3 Уговора о раду од 17.03.2017. године, па је постојао основ за отказ уговора о раду из члана 179. став 2. тачка 1. и 2. и члана 191. став 1. Закона о раду ("Службени гласник РС", бр. 24/5...75/14). Тужилац је претходно, сходно члану 180. Закона о раду, упозорењем које садржи све законом прописане елементе (време, начин и место извршења учињене повреде радне обавезе), упозорен на постојање разлога за отказ уговора о раду, а па се ревизијом неосновано указује на постојање формалних недостатака у побијаном решењу.

Неосновано се у ревизији указује да приликом доношења побијаног решења нису правилно примењене одредбе члана 112.,113. и 114. Колективног уговора, јер тужени није на правилан начин утврдио постојање олакшавајућих околности како би се тужиоцу изрекла нека блажа мера, што је био предлог синдиката. Супротно тим наводима, тужени је ценио постојање олакшавајућих околности, али је правилно нашао

да тих околности нема јер је тужилац због непријављене бесправне сече 6,09 м3 дрвета, већ био кажњаван мером за накнаду штете решењем бр. .. од 18.07.2017. године, која није била делторна јер је тужилац после пет месеци од претходног кажњавања поново учинио сличну повреду радне обавезе.

Стога нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права.

На основу члана 415. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић