



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 8567/2021  
30.12.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Зорана Хаџића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Данијела Чавлина, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ....., чији је заједнички пуномоћник Марина Јовановић Вукосављевић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2677/21 од 12.08.2021. године, у седници већа одржаној 30.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2677/21 од 12.08.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П 42829/10 од 24.03.2021. године, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени да на име учешћа у стицању својине тужених, а путем доприниса личним радом и новчаним средствима, исплате тужилци износ од 7.326,54 евра, у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате, са законском затезном каматом од 28.10.2009. године до исплате и обавезана је тужилца да туженима накнади трошкове парничног поступка у износу од 633.917,50 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2677/21 од 12.08.2021. године, првостепена пресуда је преиначена тако што је тужбени захтев усвојен и обавезани тужени да тужилци накнаде трошкове парничног поступка у износу од 554.085,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права, у смислу члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014)

Тужилца је поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09, у даљем тексту: ЗПП ), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11), а у вези члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), Врховни касациони суд је оценио да ревизија тужених није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари је поднета 29.10.2009. године, а вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде је динарска противвредност износа 7.326,54 евра.

Према члану 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), поступци започети пре ступања на снагу овог закона (01.02.2012. године) спровешће се по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09). Према члану 23. став 3. новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), објављених у „Службеном гласнику РС“, бр. 55/14, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона (31.05.2014. године)

У овом случају, правноснажна другостепена пресуда која се побија ревизијом донета је 12.08.2021. године, после ступања на снагу наведених новела Закона о парничном поступку.

Како се ради о поступку у којем вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена. Без утицаја је на оцену дозвољености ревизије околност да је другостепеном пресудом, која се побија ревизијом, преиначена првостепена пресуда и одлучено о тужбеном захтеву, јер је овај разлог за дозвољеност ревизије прописан чланом 13. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), који се у конкретном случају не може применити.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија  
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**