



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1441/2021
18.01.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Радослава Петровића и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Крсте Бобота, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву 4К. 929/20 од 17.09.2021. године и Вишег суда у Панчеву Кж1 165/21 од 05.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 18.01.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Крсте Бобота, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву 4К. 929/20 од 17.09.2021. године и Вишег суда у Панчеву Кж1 165/21 од 05.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву 4К. 929/20 од 17.09.2021. године, окривљени АА оглашен је кривим да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 5 месеци и истовремено је одређено да се утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени за време проверавања од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело и изречена му је новчана казна у одређеном износу од 30.000,00 динара, уз обавезу да исту плати у року од месец дана од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени у датом року не плати новчану казну, суд ће је заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Према окривљеном изречена је и мера безбедности одузимање предмета према потврди о привремено одузетим предметима Полицијске управе Панчево број 101/18 од 19.07.2018. године, прецизно наведеним у изреци првостепене пресуде, а окривљени је обавезан да плати суду на име паушала износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 165/21 од 05.11.2021. године одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљеног АА, адвоката Крсте Бобота и Ненада Босиља и пресуда Основног суда у Панчеву 4К. 929/20 од 17.09.2021. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног, адвокат Крсто Бобот, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, и да о седници већа у смислу члана 488. став. 2. ЗКП обавести браниоца окривљеног.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, на основу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, и након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

У поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног је истакао да се побијане пресуде заснивају на доказима на којима се по одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати те је учињена повреда закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. Као незаконит доказ бранилац наводи наредбу за претрес стана окривљеног број Пов-По4 106/18 коју је донео судија за претходни поступак Вишег суда у Београду, а која је по наводима браниоца незаконито донета супротно члану 155. ЗКП. На основу такве, незаконите наредбе сачињене су и потврда о привремено одузетим предметима ПУ Панчево бр. 101/18 од 19.07.2018. године, извештај о крим.техничком прегледу оружја и муниције ПУ Панчево од 30.11.2018. године, крим.техничка фотодокументација ПУ Панчево, ПС Алибунар од 23.07.2018. године и записник о вештачењу НКТЦ Нови Сад од 01.11.2018. године. Наиме, по наводима браниоца наредба која се доноси на образложен захтев јавног тужиоца је строго формални акт који мора да садржи тачно наведене и прецизне податке, међу којима је и назив органа који ће предузети претресање у смислу члана 155. став 1. тачка 4) ЗКП, те како је у овој наредби која се захтевом оспорава, наведено да ће претрес извршити „овлашћена службена лица војне полиције МУП-а РС, ПУ Панчево“, наредба је нејасна, контрадикторна и незаконита, и на основу ње није могао бити извршен претрес стана окривљеног на законит начин. Самим тим што се побијане пресуде заснивају на писаним доказима који су проистекли из претреса стана окривљеног, законитост тих доказа зависи од законитости претреса, те уколико је претрес незаконит, као у овом случају, тада су и писани докази произашли из претреса по начину прибављања незаконити, те да се на њима не може заснивати пресуда.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се по оцени Врховног касационог суда не могу прихватити као основани. Наиме, исти

наводи истицани су и у жалби браниоца окривљеног АА и били су предмет разматрања другостепеног већа Вишег суда у Панчеву које је поступало по жалби браниоца изјављеној против пресуде Основног суда у Панчеву 4К. 929/20 од 17.09.2021. године. Другостепени суд је ове наводе оценио неоснованим и о томе на страни 3 пасус 5, страни 4, 5, 6, и 7 пасус 1, 2 и 3 изнео јасне и аргументоване разлоге које Врховни касациони суд прихвата као правилне и у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда одредбе члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**