



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 159/2022**  
**19.01.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у ванпарничном поступку ради продужења задржавања лица са менталним сметњама без потписане сагласности у Специјалној болници за психијатријске болести „Др Славољуб Бакаловић“ у Вршцу, АА из ..., кога заступа привремени старатељ Александра Шаровић, дипл.правник у Центру за социјални рад Вршац и стални старатељ ББ из ..., одлучујући о ревизији ББ изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 2012/21 од 20.12.2021. године, у седници одржаној 19.01.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија ББ изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гж 2012/21 од 20.12.2021. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Вршцу ОС 103/21 од 29.11.2021. године, које је исправљено решењем истог суда ОС 103/21 од 30.11.2021. године, ставом првим изреке одређено је продужење задржавања без пристанка АА из ..., у Специјалној болници за психијатријске болести „Др Славољуб Бакаловић“ у Вршцу, у трајању до шест (6) месеци, рачунајући од 30.11.2021. године, дана истека времена одређеног решењем о задржавању без пристанка, Основног суда у Вршцу ОС 69/21 од 01.10.2021. године. Ставом другим констатовано је да суд може, пре истека времена одређеног за задржавање лица са менталним сметњама у психијатријској установи, по службеној дужности или на предлог тог лица, његовог законског заступника или психијатријске установе, да одлучи о његовом отпусту из психијатријске установе, ако утврди да се здравствено стање тог лица побољшало у толикој мери да су престали здравствени разлози за његово даље задржавање без пристанка.

Решењем Вишег суда у Панчеву Гж 2012/21 од 20.12.2021. године, одбијена је као неоснована жалба задржаног лица без пристанка АА из ... и потврђено је првостепено решење.

Против решења донетог у другом степену, ББ из ..., стални старатељ АА је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Ревизију није изјавила преко адвоката, већ је то учинила лично, те је ревизију лично и потписала.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу чланова 410. став 2. тачка 2, 420. став 6. и члана 85. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку и члана 27. Закона о заштити лица са менталним сметњама („Службени гласник РС“, број 45/13), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је у конкретном случају ББ из ..., стални старатељ АА, која није адвокат, лично изјавила овај ванредни правни лек, то је применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија недозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић