



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2712/2020
27.01.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији су пуномоћници Микица Златковић и Дејан Цветковић адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ из Београда, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 874/19 од 06.02.2020. године, у седници већа одржаној дана 27.01.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА ревизија предлагача и **ПРЕИНАЧУЈЕ** решење Вишег суда у Пироту Гж 874/19 од 06.02.2020. године у погледу одлуке о камати, тако што **СЕ ОДБИЈА** као неоснована жалба предлагача и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Основног суда у Пироту Р1 39/18 од 22.05.2019. године у првом ставу изреке - делу којим је противник предлагача обавезан да на износ накнаде од 4.821.076,00 динара плати законску затезну камату од 22.05.2019. године до исплате.

У преосталом делу ревизија предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж 874/19 од 06.02.2020. године, **ОДБИЈА СЕ** као неоснована.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту Р1 39/18 од 22.05.2019. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за породичну стамбену зграду на парцели .., уписану у лист непокретности .. КО ..., експроприсане правноснажним решењем Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско-правне и стамбено-комуналне послове Општине Бела Паланка бр. .. од 23.01.2014. године у корист ЈП „Путеви Србије“ из Београда и противник предлагача обавезан да исплати предлагачу износ од 4.821.076,00 динара са припадајућом законском затезном каматом од 22.05.2019. године до исплате, као и да јој надокнади трошкове поступка у износу од 108.750,00 динара, све у року од 15 дана од дана пријема преписа решења. Ставом другим изреке, одређени су трошкови вештачења ради процене тржишне вредности непокретности из става првог изреке овог решења и противник предлагача обавезан да вештаку Миодрагу Костићу исплати износ од 35.500,00 динара у року од осам дана од дана пријема преписа решења, уплатом на текући рачун наведен у овом ставу изреке.

Решењем Вишег суда у Пироту Гж 874/19 од 06.02.2020. године преиначено је решење Основног суда у Пироту Р1 39/18 од 22.05.2019. године у делу одлуке о камати, тако што је обавезан противник предлагача да предлагачу на досуђени износ

накнаде од 4.821.076,00 динара плати камату по стопи раста цена на мало према последњем објављеном податку Републичког органа надлежног за послове статистике која тече од дана доношења решења - 22.05.2019. године до исплате, док је у преосталом делу решење потврђено а жалба предлагача одбијена као неоснована.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. ЗПП у вези са чланом 27. и чланом 30. став 2. ЗВП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија предлагача делимично основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Побиањем оцене изведених доказа ревидент оспорава утврђено чињенично стање, што је у супротности са чланом 407. став 2. ЗПП, без обзира на одлуку другостепеног суда да преиначи првостепено решење само у погледу споредног потраживања - затезне камате.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажним решењем органа управе Општине Бела Паланка усвојен је захтев ББ и експроприсана породична стамбена зграда на парцели .. из листа непокретности .. КО Предлагач је законска наследница раније власнице експроприсане зграде, умрле ...2016. године. Налазом вештака од 05.11.2018. године утврђена је производна вредност експроприсаног објекта у износу од 9.453.091,20 динара и његова тржишна вредност у износу од 4.821.076,00 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су правилном применом материјалног права одредили накнаду за експроприсану зграду.

Одредбом члана 41. став 2. Закона о експропријацији прописано је да се висина накнаде у новцу за експроприсане непокретности одређује по тржишној цени, према околностима у моменту закључења споразума о висини накнаде, а ако споразум није постигнут према околностима у моменту доношења првостепене одлуке о накнади.

У конкретном случају, висина накнаде одређена је тако што је новчани износ неопходан за изградњу истог објекта као новоградње (производна вредност) умањена за проценат амортизације експроприсаног објекта старог 46 година. Такав методолошки приступ у одређивању накнаде је адекватан, јер полази од вредности експроприсаног објекта као новосаграђеног, али исту умањује за проценат у којем је објекат амортизован за време од изградње до експропријације.

Предлагач неосновано у ревизији указује на пропуст нижестепених судова да примене и одредбу члана 51. Закона о експропријацији. Том одредбом је прописано да се при одређивању накнаде може одредити и већи износ од тржишне цене, узимањем у обзир материјалних и других личних и породичних прилика ранијег сопственика, ако су те околности од битног значаја за његову егзистенцију (број чланова домаћинства, број чланова домаћинства који су способни за привређивање, односно који су запослени, здравствено стање чланова домаћинства, месечни приход домаћинства и

слично). Предлагач током поступка није истицала постојање неке од чињеница које би, у смислу наведене одредбе, биле од значаја за одређивање накнаде у већем износу од тржишне, због чега не може успешно указивати на пропуст судова да ту одредбу примене.

Основани су наводи ревизије о погрешној примени материјалног права при одлучивању о затезној камати.

Закон о експропријацији не садржи одредбе о камати, као што је то био случај са раније важећим законом (члан 71. став 2. и 3). Због тога је противник предлагача - корисник експропријације дужан да, у смислу члана 277. став 1. Закона о облигационим односима, плати затезну камату почев од дана одређивања накнаде до исплате по стопи која је прописана Законом о затезној камати.

Из наведених разлога, на основу чланова 414. став 1. и 416. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић