



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6329/2021
03.11.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца ПД за вађење руде и осталих обојених метала „Босил Метал“, Босилеград, чији је пуномоћник Драган Давитков, адвокат из ..., против туженог АА из ..., са боравиштем у ..., општина Босилеград, чији је пуномоћник Славољуб Симић, адвокат из ..., због сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 2926/19 од 20.08.2020. године, у седници одржаној 03.11.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 2926/19 од 20.08.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 2926/19 од 20.08.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сурдулици, Судска јединица Босилеград П 856/18 од 24.01.2019. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је тужени сметао тужиоца у последњој мирној, фактичкој државини права службености пролаза пешице, машинама, путничким и теретним возилима некатегорисаним сеоским путем, означеним просторним планом општине Босилеград као НП 64 путни правац „Деда Станојковци Маријаница“, у делу који прелази преко кп.бр. .. КО ..., која се код СКН Босилеград води на име туженог са $\frac{1}{4}$ сувласничког удела и преко кп.бр. .. КО ..., која се код СКН Босилеград води на име туженог са $\frac{1}{12}$ сувласничког удела (у мерама и границама ближе одређеним у овом ставу изреке) и на начин ближе одређен у овом ставу изреке, те да се наложи туженом да одмах по пријему решења успостави раније стање поседа спорног пута, тако што ће на делу спорног пута који пролази преко кат.парцеле бр. .. КО ... уклонити препреку у виду једног обореног стабла, као и на делу спорног пута који пролази преко кат.парцеле бр. .. КО ... (у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу изреке) уклонити на самом улазу парцеле везану сајлу и да дозволи несметан пролаз наведеним путем свим возилима и запосленима код тужиоца до катастарских парцела тужиоца (ближе наведеним у овом ставу изреке) и рудника „Подвирови“ и „Поповица“, као и да се убудуће уздржава од оваквог и сличног сметања тужиоцеве државине права службености пролаза означеним спорним путем. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка од 55.900,00 динара.

Решењем Вишег суда у Врању Гж 2926/19 од 20.08.2020. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено је првостепено решење у ставу првом изреке. Ставом другим изреке преиначен је став други изреке првостепеног решења, тако што је обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка од 88.900,00 динара. Ставом трећим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове другостепеног поступка од 12.000,00 динара. Ставом четвртим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. тог закона, јер нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Имајући ово у виду, те да се у конкретном случају ради о парници ради сметања државине, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права, зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, као и да ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији, на основу чега овај суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине, у којој је према наведеној одредби Закона о парничном поступку искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиоца недозвољена, јер је изјављена против одлуке, против које се по закону не може изјавити

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић