



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2152/2020**  
**23.02.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Крстић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., ВВ, ГГ и ДД, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Бојан Јоновић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 241/19 од 06.11.2019. године, у седници од 23.02.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 241/19 од 06.11.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту П 950/16 од 09.10.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и тужени су обавезани да му солидарно на име дуга исплате 3.300 УСА долара у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са припадајућом каматом од 21.09.2010. године до исплате. Ставом другим изреке тужени су обавезани да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 83.290,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 241/19 од 06.11.2019. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда у ставу првом и другом изреке у односу на тужене ВВ, ГГ и ДД, као законске наследнике сада пок. ЋЋ, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца да му наведени тужени солидарно са туженим ББ исплате 3.300 УСД у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са припадајућом каматом од 21.09.2010. године до исплате и да му накнаде трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом другим изреке тужилац је обавезан да туженима ВВ, ГГ и ДД накнади трошкове парничног поступка у износу од 72.100,00 динара. Ставом трећим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 11.04.2016. године, а вредност предмета спора је динарска противвредност износа од 3.300 УСД.

С обзиром на наведено, ради се о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, у коме ревизија није дозвољена, према члану 497. став 6. ЗПП.

Није од значаја што је побијаном другостепеном пресудом првостепена пресуда преиначена, јер је у поступку у споровима мале вредности, као посебном поступку, ревизија искључена одредбом члана 479. став 6. ЗПП, па се не примењује општа одредба из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије у случају када је другостепеном пресудом првостепена пресуда преиначена и одлучено о захтевима странака.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 414. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић