



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 56/2022
09.02.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Душана Митровића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Ваљеву К.бр.323/21 од 13.12.2021. године и Кв.бр.277/21 од 17.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 09.02.2022. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Душана Митровића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Ваљеву К.бр.323/21 од 13.12.2021. године и Кв.бр.277/21 од 17.01.2022. године и предмет враћа Основном суду у Ваљеву на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Ваљеву К.бр.323/21 од 13.12.2021. године одбијен је као неоснован захтев за доношење решења о трошковима кривичног поступка у предмету К.бр.323/21, а који захтев је поднет од стране браниоца окривљене АА - адвоката Душана Митровића дана 10.12.2021. године.

Решењем Основног суда у Ваљеву Кв.бр.277/21 од 17.01.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА - адвоката Душана Митровића изјављена против решења Основног суда у Ваљеву К.бр.323/21 од 13.12.2021. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА - адвокат Душан Митровић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 3. ЗКП и члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да укине правноснажна решења Основног суда у Ваљеву К.бр.323/21 од 13.12.2021. године и Кв.бр.277/21 од 17.01.2022. године и предмет врати Основном суду у Ваљеву на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљене АА у поднетом захтеву указује да је побијаним решењима Основног суда у Ваљеу учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на штету окривљене, обзиром да су наведеним одлукама о трошковима поступка повређене одредбе члана 265. став 3. ЗКП у вези одредаба члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Наиме, из списка предмета произилази да је правноснажним решењем Основног суда у Ваљеу К.бр.323/21 од 15.11.2021. године одбачена приватна кривична тужба приватне тужиље ББ која је поднета дана 04.10.2021. године, преко пуномоћника – адвоката Зорана Павловића, против окривљене АА због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, а из разлога јер је иста повучена од стране приватне тужиље дана 10.11.2021. године. Након тога, окривљена је преко браниоца – адвоката Душана Митровића дана 10.12.2021. године поднела Основном суду у Ваљеу захтев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 47.000,00 динара, у којем је определила трошкове који се односе на награду и нужне издатке браниоца, а између осталог, определила је и трошкове на име награде браниоцу за присуство на рочишту за медијацију дана 02.11.2021. године, као и путне трошкове браниоца на име употребе сопственог возила на релацији Београд-Ваљево-Београд ради приступа у Основни суд у Ваљеу на наведено рочиште за медијацију, а све у складу са важећом Адвокатском тарифом.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка Основни суд у Ваљеу је побијаним првостепеним решењем одбио као неоснован захтев браниоца окривљене АА за доношење решења о трошковима кривичног поступка у предмету К.бр.323/21. У образложењу првостепеног решења је наведено да како се сходно члану 505. став 1. ЗКП на рочиште за медијацију од стране суда позивају само приватна тужила и окривљена ради упознавања са могућношћу упућивања на поступак медијације, те како Правилником о накнади трошкова у судским поступцима и Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката није предвиђено досуђивање награде и нужних трошкова за ову процесну радњу пуномоћнику приватне тужиље или браниоцу окривљене који могу да приступе на наведено рочиште, то, по ставу суда, бранилац окривљене нема право на трошкове тражене за заступање окривљене на рочишту за медијацију дана 02.11.2021. године, као и на путне трошкове који су настали у вези тога.

Другостепено веће Основног суда у Ваљеу је, одлучујући о жалби браниоца окривљене изјављеној против првостепеног решења, одбило жалбу као неосновану, налазећи да је првостепеним решењем правилно одбијен као неоснован захтев браниоца окривљене за доношење решења о трошковима кривичног поступка у

предмету К.бр.323/21. У образложењу другостепеног решења Основни суд у Ваљеву је као разлог за свој став да окривљеној не досуди накнаду трошкова које је имао њен бранилац везано за приступ на рочиште за медијацију, навео да како је чланом 505. став 1. ЗКП прописано само неопходно присуство приватне тужиље и окривљене за упознавање кривичноправних страна са могућношћу упућивања на поступак медијације, те како суд не позива ни пуномоћника, а ни браниоца, већ исти могу доћи по позиву свог клијента, то се стога, по ставу суда, не ради о неопходном трошку окривљене да би јој се исти досудио, па самим тим нису основани ни трошкови сопственог превоза које је имао бранилац окривљене приликом доласка на наведено рочиште за медијацију.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 3. ЗКП је, између осталог, прописано да је приватни тужилац дужан да накнади трошкове кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) и тачка 9) овог законика, нужне издатке окривљеног, нужне издатке и награду његовог браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3), као и награду вештака и стручног саветника, ако је поступак обустављен или је оптужба одбијена или је окривљени ослобођен од оптужбе, осим ако је поступак обустављен, односно ако је оптужба одбијена због смрти окривљеног или због тога што је наступила застарелост кривичног гоњења услед одуговлачења поступка које се не може приписати у кривицу приватног тужиоца.

Правно дејство које решење о одбачају приватне кривичне тужбе има у односу на трошкове који су настали у поступку поводом приватне кривичне тужбе може се поистоветити са правним дејством које обустава кривичног поступка производи у односу на трошкове кривичног поступка.

Одредбом члана 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (у даљем тексту: Адвокатска тарифа) прописано је да су странка или надлежни орган, дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова, док је одредбом Тарифног броја 2. став 2. исте Тарифе прописано да за сваку одржану процесну радњу којој је присуствовао, адвокату припада награда из Тарифног броја 1.

Одредбом члана 8. Адвокатске тарифе прописано је да адвокату припада накнада за стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова. Одредбом члана 9. исте Тарифе, између осталог, прописано је да за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, адвокату припада накнада за превоз и то за превоз сопственим возилом у висини од 30% од цене најквалитетнијег бензина по пређеном километру.

Имајући у виду напред наведено, те цитиране одредбе ЗКП и Адвокатске тарифе, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењима Основног суда у Ваљеву на штету окривљене учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1, члана 261. став 2. тачка 7) и члана 265. став 3. ЗКП у вези

одредаба Тарифног броја 2. став 2. и члана 9. Адвокатске тарифе. Ово са разлога јер окривљена, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, има право на накнаду трошкова поступка које је имала на име заступања од стране стручног лица – адвоката и то конкретно право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за присуство на рочишту за медијацију које је одржано пред Основним судом у Ваљевоу дана 02.11.2021. године, као и право на накнаду трошкова на име нужних издатака браниоца за обављање поверених му послова изван седишта адвокатске канцеларије и то издатке за превоз сопственим возилом на релацији Београд-Ваљево-Београд у висини од 30% од цене најквалитетнијег бензина по пређеном километру за приступ суду дана 02.11.2021. године на наведено рочиште за медијацију, а који трошкови, с обзиром на то да је према окривљеној правноснажно одбачена приватна кривична тужба из разлога јер је иста повучена од стране приватне тужиље, треба да падну на терет приватне тужиље сходно одредби члана 265. став 3. ЗКП, а не да ове трошкове сноси сама окривљена.

Пре свега, окривљена сходно одредбама Тарифног броја 2. став 2. Адвокатске тарифе има право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за присуство на рочишту за медијацију које је одржано дана 02.11.2021. године у Основном суду у Ваљевоу у предмету К.бр.323/21, с обзиром да из списка предмета и то сачињеног записника о овој процесној радњи, која је предузета сходно одредби члана 505. став 1. ЗКП, произилази да је дана 02.11.2021. године у Основни суд у Ваљевоу приступила окривљена АА са браниоцем - адвокатом Душаном Митровићем и да су присуствовали наведеном рочишту за медијацију.

Поред тога, окривљена сходно одредбама члана 9. Адвокатске тарифе има право и на накнаду стварних трошкова које је имао њен бранилац за обављање поверених му послова изван седишта адвокатске канцеларије и то накнаду за превоз сопственим возилом на релацији Београд-Ваљево-Београд у висини од 30% од цене најквалитетнијег бензина по пређеном километру, а ради приступа у Основни суд у Ваљевоу дана 02.11.2021. године на наведено рочиште за медијацију. Ово имајући у виду да је неспорно да је седиште адвокатске канцеларије браниоца окривљене – адвоката Душана Митровића у Београду и да из списка предмета произилази да је бранилац окривљене у предметном поступку приступио дана 02.11.2021. године у Основни суд у Ваљевоу на рочиште за медијацију, при чему је у захтеву за накнаду трошкова поступка истакнуто да је бранилац на наведено рочиште у означени дан дошао сопственим возилом.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Душана Митровића, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Основног суда у Ваљевоу, те списе предмета вратио том суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди. У поновном поступку суд ће имати у виду све примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и с тим у вези утврдити висину награде и нужних издатака браниоца окривљене у овом кривичном поступку, а у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.**