



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кд 5/2022

20.01.2022. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радослава Петровића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 3. у вези става 1. КЗ у вези чл.33 КЗ, одлучујући о предлогу судије Основног суда у Сомбору К 465/21 од 30.12.2021. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 20.01.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, се као неоснован, предлог судије – председника већа Основног суда у Сомбору К 465/21 од 30.12.2021. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, по оптужници Основног јавног тужиоца у Сомбору Кт 1287/12 од 05.09.2013. године, одреди Основни суд у Врњачкој Бањи.

Образложење

Основни јавни тужилац у Сомбору поднео је Основном суду у Сомбору оптужницу Кт 1287/12 од 05.09.2013. године због постојања оправдане сумње да су, између осталих, окривљени АА и окривљени ББ извршили кривично дело превара у саизвршилаштву из члана 208. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ.

Судија – председник већа Основног суда у Сомбору доставио је Врховном касационом суду предлог К 465/21 од 30.12.2021. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Врњачкој Бањи, на чијем подручју окривљени има пребивалиште, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше спровести. Предлог образлаже наводима да окривљени АА у досадашњем току поступка пред Основним судом у Сомбору није приступао на главне претресе и то у почетку због финансијских разлога, а касније због здравствених разлога. Окривљени АА је, према наводима оптужног акта и поднетог предлога, кривично дело које му је стављено на терет извршио у Сремским Карловцима, где се налази оригинална документација коришћена у извршењу дела, па како је кривични поступак у односу на саизвршиоца ББ правноснажно окончан пред Основним судом у Сомбору, а у односу на окривљеног АА раздвојен због немогућности да му се суди са осталим окривљенима, судија – председник већа у предлогу, имајући у виду рокове застарелости, предлаже да се за вођење кривичног поступка одреди Основни суд у Врњачкој Бањи.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије – председника већа појединца Основног суда у Сомбору за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које је оптужним актом надлежног јавног тужиоца окривљеном АА стављено на терет заједно са окривљеним ББ из ..., извршено је у Сремским Карловцима, чија територија у складу са члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, припада месној надлежности Основног суда у Новом Саду.

По оцени Врховног касационог суда, не може се само због чињенице да окривљени има пребивалиште у ..., сматрати очигледним да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Врњачкој Бањи. Ово посебно када се има у виду природа кривичног дела које је окривљеном стављено на терет односно чињеница да се у даљем току поступка може јавити потреба за извођењем других доказа, односно увид у оригиналну документацију за коју се наводи да се налази у Сремским Карловцима, увид у документацију која се већ налази у списима предмета Основног суда у Сомбору и испитивање представника оштећеног државног органа чије седиште је у Београду.

Према томе, из навода предлога и списка предмета не произилазе разлози процесне целисходности, нити други важни разлози који би у смислу одредбе члана 33. ЗКП оправдавали преношење месне надлежности на Основни суд у Врњачкој Бањи, и поред чињенице да окривљени на територији овог суда има пријављено пребивалиште, па је Врховни касациони суд одбио као неоснован предлог судије – председника већа Основног суда у Сомбору за преношење месне надлежности на тај суд, налазећи да кривични поступак против окривљеног АА треба да оконча Основни суд у Сомбору, као суд на чијем подручју је прво покренут кривични поступак.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић