



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 4588/2020  
17.02.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Марине Милановић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Снежана Станић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Наташа Ћирић Ишљамовић адвокат из ..., ради утврђења права својине и повреде нужног дела, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 472/2020 од 12.02.2020. године, у седници већа одржаној дана 17.02.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 472/2020 од 12.02.2020. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 472/2020 од 12.02.2020. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 472/2020 од 12.02.2020. године одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 5782/19 од 22.11.2019. године, којом је одбијен тужбени захтев којим је тужила тражила да се утврди да породична кућа - стамбена зграда у улици ... број ..., спратности подрум+приземље+спрат површине 196,80м<sup>2</sup>, две гараже - помоћне просторије површине 38,75м<sup>2</sup> које се налазе на парцели .. и земљиште у саставу наведене парцеле површине 4а 24м<sup>2</sup>, све уписано у лист непокретности .. КО ..., представљају заједничку имовину покојног ВВ бившег из ... и покојне ГГ бивше из ..., и да се утврди право својине тужиле на  $\frac{1}{4}$  наведених непокретности по основу законског дела по смрти мајке, покојне ГГ (став први изреке); одбијен тужбени захтев којим је тужила тражила да се утврди њено право својине на  $\frac{1}{8}$  породичне стамбене зграде описане у претходном ставу изреке и на две гараже - помоћне просторије површине 38,75м<sup>2</sup> и право коришћења на  $\frac{1}{8}$  парцеле .., све уписано у лист непокретности .. КО ..., по основу повреде нужног дела иза смрти оца ВВ учињеног тестаментом РЗ ../11 од 21.03.2011. године и уговором о поклону Ов. ../2001 од 04.12.2001. године (став други изреке); одбијен тужбени захтев којим је тужила тражила да се обавезе тужени на исплату износа од 2.629.473,33 динара на име законског наслеђа иза смрти мајке покојне ГГ бивше из ... и износа од 1.314.737,16

динара на име повреде нужног дела са каматом на ове износе од 10.04.2014. године до исплате (став трећи изреке) и обавезана тужила да на име накнаде трошкова парничног поступка исплати туженом износ од 168.000,00 динара у року од 15 дана од пријема пресуде (став четврти изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавила ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Тужени је поднео одговор на ревизију са предлогом да се иста одбаци или одбије, а тужила обавезе на накнаду трошкова поступка по том правном леку.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права.

Предмет овог спора су наследно правни захтеви тужиле за утврђење да имовину мајке странака, покојне ГГ (умрла ...1978. године) чини њен удео у стицању спорних непокретности у току брачне заједнице са сада такође покојним ВВ и наследног удела тужиле на њеној заоставштини, као и за утврђење да је тужили повређен нужни наследни део на заоставштини оца странака, покојног ВВ (умро ...2013. године).

У овом спору, по оцени Врховног касационог суда, нема потребе за новим тумачењем права - одредбе члана 139. Закона о наслеђивању („Службени гласник Републике Србије“ број 52/74 ... 25/82) важећег у време отварања наслеђа иза покојне ГГ, којом су прописани рокови застарелости да се захтева заоставштина, односно чланова 42. и 43. важећег Закона о наслеђивању у вези са чланом 48. истог закона, чијом применом је одбијен тужилин захтев за заштиту повређеног нужног наследног дела јер није доказала основаност стварноправног захтева, као изузетка од правила да је право на нужни део облигационоправне природе, нити је доказала вредност заоставштине на основу које се одређује вредност новчаног потраживања нужног дела (обрачунска вредност заоставштине).

Из тог разлога, с` обзиром да уз ревизију нису достављене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињенично правним споровима које би оправдавале одлучивање о ревизији ради уједначавања судске праксе, као и да у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, применом члана 404. ЗПП одлучено је као у првом ставу изреке.

Тужилина ревизија није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП. Тужбени захтев о којем је побијаном другостепеном пресудом правноснажно одлучено постављен је у тужилином поднеску од 14.02.2019. године, којим је извршено преиначење тужбе поднете 10.04.2014. године. У том поднеску, као и у тужби, вредност предмета спора одређена је износом од 10.000,00 динара. Тужбени захтев, поред неновчаних потраживања, садржи и новчано потраживање у укупном износу од 3.944.211,49 динара. У време када је тужила преиначила тужбу динарска противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије износила је

4.726.748,00 динара. Из изложеног следи да је вредност предмета спора нижа од вредности која је меродавна за дозвољеност ревизије, у смислу члана 403. став 3. ЗПП, због чега је применом чланова 410. став 2. тачка 5. и 413. тог закона одлучено као у другом ставу изреке.

Трошкови одговора на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били нужни. Због тога је захтев туженог за њихову накнаду одбијен и применом члана 165. став 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП одлучено као у трећем ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић