



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 90/2022  
23.02.2022. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Драгана Аћимовића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Радована Ловчанина, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици Км. бр.22/20 од 26.10.2021.године и Квм.бр.56/21 од 09.11.2021.године, у седници већа одржаној дана 23. фебруара 2022. године, донео је једногласно:

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Радована Ловчанина, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Сремској Митровици Км. бр.22/20 од 26.10.2021.године и Квм.бр.56/21 од 09.11.2021.године, а предмет враћа Вишем суду у Сремској Митровици на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Вишег суда Сремској Митровици Км.бр.22/20 од 26.10.2021.године, одбијен је као неоснован захтев браниоца малолетног АА, адвоката Радована Ловчанина за накнаду трошкова кривичног поступка.

Решењем Вишег суда Сремској Митровици Км.бр.22/20 од 26.10.2021.године, одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА адвоката Радована Ловчанина из Сремске Митровице изјављена против решења судије за малолетнике Км.бр.22/20 од 26.10.2021.године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног АА - адвокат Радован Ловчанин, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261.став 2. тачка 7) ЗКП и члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, са предлогом да Врховни касациони суд укине правноснажна решења Вишег суда у Сремској Митровици Км.бр.22/20 од 26.10.2021.године и Квм.бр.56/21 од 09.11.2021. године и предмет врати Вишем суду у Сремској Митровици на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Наиме, захтевом за заштиту законитости браниоца адв. Радована Ловчанина се указује да је правоснажним решењем Вишег суда у Сремској Митровици, захтев изабраног браниоца мал. АА, адв. Радована Ловчанина, за накнаду трошкова кривичног поступка одбијен је као неоснован, са образложењем да адвокат Радован Ловчанин није постављен за браниоца по службеној дужности, већ је био изабрани бранилац, и да истог плаћа заступано лице, што је супротно одредбама члана 79. ЗМ којим је одређено да уколико је малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац малолетног АА-адвокат Радован Ловчанин у захтеву за заштиту законитости указује на неприхватљивост изнетог разлога и става Вишег суда у Сремској Митровици и да је побијаним решењима повређен закон из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку у вези члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетних лица.

Одредбом члана 49. став 1. ЗМ прописано је да малолетник мора имати браниоца приликом првог саслушања, као и током читавог поступка, а ставом два истог члана прописано је да, ако сам малолетник, његов законски заступник или сродник не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике.

Одредбом члана 79. став 1. ЗМ прописано је, између осталог, да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца, при чему закон не прави разлику између изабраног браниоца и браниоца постављеног по службеној дужности.

У конкретном случају малолетном АА је на основу решења Вишег суда у Сремској Митровици Км.бр.22/20 од 05.02.2021.године и Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 42/21 од 20.05.2021.године изречена васпитна мера- појачан надзор од стране органа старатељства. По оцени Врховног Касационог суда, на овај начин је испуњен услов из члана 79. став 1. ЗМ за исплату трошкова на терет буџетских

средстава, с обзиром да је овим чланом јасно прописано да малолетник може да сноси трошкове кривичног поступка само у случају када му је изречена казна.

Одбијањем захтева браниоца малолетног АА за исплату трошкова кривичног поступка, Виши суд у Сремској Митровици је побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 79. став 1. ЗМ и члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП на шта се основано указује у поднетом захтеву. Због наведеног је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Радована Ловчанина усвојио као основан, укинуо побијана решења и предмет вратио Вишем суду у Сремској Митровици на поновно одлучивање.

У поновљеном поступку Виши суд у Сремској Митровици ће имати у виду примедбе наведене у овој пресуди и донети правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник  
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић