



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 113/2022**  
**24.02.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Милене Рашић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету малолетне АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетне АА, адвоката Срђана Ивановића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду Км 319/21 од 10.01.2022. године и Км 319/21 - Квм 12/22 од 28.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 24.02.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетне АА, адвоката Срђана Ивановића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду Км 319/21 од 10.01.2022. године и Км 319/21 - Квм 12/22 од 28.01.2022. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду Км 319/21 од 10.01.2022. године, делимично је усвојен захтев браниоца малолетне АА, адвоката Срђана Ивановића па је одређена исплата трошкова кривичног поступка у износу од 17.250,00 динара, на терет буџетских средстава суда, именованом браниоцу, а који износ трошкова се има исплатити у року од 60 дана од дана правноснажности решења, док је захтев браниоца да му се на име награде и нужних издатака за заступање малолетне АА одреде трошкови за још 33.750,00 динара, одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Београду Км 319/21 - Квм 12/22 од 28.01.2022. године, у ставу првом, одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетне АА, адвоката Срђана Ивановића, изјављена против првостепеног решења, док је у ставу другом, одбијен захтев овог браниоца да му се исплати накнада трошкова на име састава жалбе на решење о трошковима изјављене дана 19.01.2022. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности малолетне АА, адвокат Срђан Ивановић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и преиначи другостепено решење тако што ће браниоцу по

службеној дужности малолетне АА досудити укупан износ од 58.500,00 динара односно поред досуђеног износа од 17.250,00 динара и износ од 41.250,00 динара на име састава трошковника, поверљивог разговора са малолетном, састава жалбе изјављене против првостепеног решења и на име састава захтева за заштиту законитости или да исто укине и предмет врати истом суду на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетне АА, је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а ставом 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

По налажењу Врховног касационог суда из наведених законских одредаби произилази да је бранилац окривљеног овлашћен на подношење захтева за заштиту законитости и то по пуномоћју окривљеног, а не по службеној дужности, само у правцу заштите права окривљеног, а не и у своје лично име ради заштите сопствених права и интереса, а што је у овој конкретној ситуацији случај - када је побијаним решењима делимично одбијена исплата трошкова кривичног поступка браниоцу малолетне АА из буџетских средстава суда. Иначе, по налажењу Врховног касационог суда бранилац по службеној дужности је неовлашћено лице за подношење захтева за заштиту законитости јер њега сходно члану 76. став 1. ЗКП решењем поставља јавни тужилац или председник суда, уколико се ради о процесним ситуацијама из члана 74. ЗКП и окривљени га мора имати само до правноснажног окончања кривичног поступка, а не и приликом подношења ванредног правног лека.

У конкретном случају, захтев за заштиту законитости поднео бранилац малолетне АА, адвокат Александар Милићевић, који јој је у кривичном поступку био постављен по службеној дужности, сходно члану 49. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Стога је, Врховни касациони суд, имајући у виду да захтев није поднет у циљу заштите права малолетне АА, те да га је поднео бранилац по службеној дужности, који не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, исти оценио као поднет о стране неовлашћеног лица.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник  
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија  
Биљана Синановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић