



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 81/2022
23.02.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Драгана Аћимовића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Драгане Вуканић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К.бр.179/2019 од 24.06.2021. године и Кв.бр.2326/21 од 21.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 23. фебруара 2022. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Драгане Вуканић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К.бр.179/2019 од 24.06.2021. године и Кв.бр.2326/21 од 21.12.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду К.бр.179/19 од 24.06.2021. године, одлучено је да се на главном претресу изврши увид у записник о испитивању пок. судског вештака неуропсихијатра др ББ са главног претреса од 11.10.2018. године, пред другим поступајућим судијом.

Решењем Основног суда у Новом Саду Кв.бр.2326/21 од 21.12.2021.године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Драгане Вуканић, изјављена против решења Основног суда у Новом Саду К.бр.179/19 од 24.06.2021. године.

Против правоснажних решења Основног суда у Новом Саду К.бр.179/19 од 24.06.2021. године и Кв.бр.2326/21 од 21.12.2021. године, захтев за заштиту законитости је поднела бранилац окривљеног АА - адвокат Драгана Вуканић, због повреде одредаба кривичног поступка из члана 482., 485. и 486. ЗКП, наводећи да је на штету окривљеног повређен члан 37. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је, након испитивања поднетог захтева за заштиту законитости у смислу одредби члана 487. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је, након оцене навода изнетих у захтеву браниоца окривљеног, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгане Вуканић је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка, бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче да су судије Данијела Вемић као председник већа и Сандра Гавански као члан већа учествовале у доношењу побијаног решења Кв.бр.2326/21 од 21.12.2021. године, а да су требале бити изузете. Наиме, према наводима захтева учествовање судије Данијеле Вемић у доношењу осам, а судије Сандре Гавански у доношењу шест одлука, којима су у истом предмету одбијене жалбе окривљених на решења о одређивању и продужењу притвора, представљају разлог за њихово изузеће од одлучивања у предмету а по жалби браниоца окривљених против првостепеног решења којим је одлучено да ће се на главном претресу пред другим судијом појединцем извршити увид у записник о испитивању пок.судског вештака неуропсихијатра др ББ са главног претреса од 11.10.2018. године, јер њихово учествовање у доношењу тих решења изазивају сумњу у њихову пристрасност и објективност, због чега су те судије на основу члана 37. ЗКП морале бити изузете од судијске дужности приликом доношења побијаног другостепеног решења. На овај начин, подносилац захтева указује на битну повреду одредбе из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Наиме, одредбом члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је да ова битна повреда одредаба кривичног поступка постоји ако је на главном претресу учествовао судија или судија поротник који се морао изузети. Одредбом члана 37. став 1. ЗКП прописани су разлози за обавезно изузеће судије, који не обухватају наведену процесну улогу судије као разлог за његово обавезно изузеће. Међутим, у појединим ситуацијама вишеструких процесних улога судије може се појавити сумња у непристрасност судије која је таквог квалитета да захтева његово изузеће од судијске дужности приликом доношења одлуке о кривици окривљеног за извршено кривично дело, што значи да постојање наведене битне повреде одредаба кривичног поступка у сваком конкретном случају представља фактичко питање.

Примењујући наведено на конкретан случај, Врховни касациони суд налази да би се уопште могло ценити питање непристрасности судије и тиме разлога за његово изузеће, неопходно је да је тај судија одлучивао о кривици окривљеног за кривично

дело, што у конкретној ситуацији није случај, јер се у побијаној другостепеној одлуци судије у чију се непристрасност сумња, уопште нису ни изјашњавале о кривици окривљених већ о постојању услова за примену процесних одредби о посредном извођењу доказа из члана 388. став 4. и 406. став 1. тачка 1) ЗКП.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењем није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Драгане Вуканић, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.**