



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кд 48/2022

10.03.2022. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела ометање правде из члана 336б. став 2. КЗ, одлучујући о предлогу судије за малолетнике Вишег суда у Краљеву Ким 6/22 од 25.02.2022. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 10.03.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ, се као неоснован, предлог судије за малолетнике Вишег суда у Краљеву Ким 6/22 од 25.02.2022. године да се за вођење кривичног поступка против малолетног АА, због кривичног дела ометање правде из члана 336б. став 2. КЗ, по захтеву за покретање припремног поступка Вишег јавног тужиоца у Чачку Ктм 7/22 од 23.02.2022. године, одреди Виши суд у Чачку као други стварно надлежан суд.

Образложење

Решењем Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу Ктр 23/22 од 27.01.2022. године овлашћен је Виши јавни тужилац у Чачку да поступа по иницијативи Вишег јавног тужиоца у Краљеву, према малолетном АА због кривичног дела ометање правде из члана 336б. став 2. КЗ.

Виши јавни тужилац у Чачку је судији за малолетнике Вишег суда у Краљеву доставио захтев за покретање припремног поступка Ктм 7/22 од 23.02.2022. године према малолетном АА због основане сумње да је извршио кривично дело ометање правде из члана 336б. став 2. КЗ.

Судија за малолетнике Вишег суда у Краљеву доставио је Врховном касационом суду предлог Ким 6/22 од 25.02.2022. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка против малолетног АА, одреди Виши суд у Чачку као други стварно надлежан суд.

Према наводима предлога, у току припремног поступка потребно је испитати у својству оштећених ББ, судију Вишег суда у Краљеву и ВВ, заменика Вишег јавног тужиоца у Краљеву, а у својству сведока и ГГ, службеника Вишег суда у Краљеву и ДД и ЂЂ, судије поротнике тог суда, па судија за малолетнике, због свакодневних професионалних и личних контаката са оштећенима, и чињенице да је у поступку

овлашћен да поступа Виши јавни тужилац у Чачку, сматра да разлози правичности и целисходности, налажу да се на основу члана 33. ЗКП као стварно надлежан суд одреди Виши суд у Чачку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије за малолетнике Вишег суда у Краљеву за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

По налажењу Врховног касационог суда, околност што су оштећене у свакодневном професионалном и личном контакту са судијом за малолетнике Вишег суда у Краљеву, као подносиоцем предлога из члана 33. ЗКП и што је Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу на предлог Вишег јавног тужиоца у Краљеву донео решење о супституцији у смислу члана 20. Закона о јавном тужилаштву, не представља важне разлоге који би оправдали преношење месне надлежности са Вишег суда у Краљеву на Виши суд у Чачку, док евентуално постојање сумње у непристрасно и правично суђење, представља разлог за подношење захтева за изузеће конкретног судије, о чему се одлука доноси у поступку по захтеву за изузеће.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић