



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 546/2021
27.01.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиоца Акционарско друштво за саобраћај, туризам и угоститељство АУТОСАОБРАЋАЈ КРАГУЈЕВАЦ Крагујевац - у стечају, чији је пуномоћник Звездана Бубало, адвокат у ..., против туженог SPES TRAVEL ДОО Крагујевац, чији је пуномоћник Златко Милић, адвокат у ..., ради накнаде штете, вредност предмета спора 250.000,00 динара, поводом ревизије Производно услужног привредног друштва Јањушевић ДОО Прибој, као правног следбеника Акционарског друштва за саобраћај, туризам и угоститељство АУТОСАОБРАЋАЈ КРАГУЈЕВАЦ Крагујевац - у стечају, изјављене против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4629/19 од 22.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 27. јануара 2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи предмета П 1098/2018 Привредном суду у Крагујевцу, преко Привредног апелационог суда, ради провере.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Привредног суда у Крагујевцу П 1098/2018 ради одлучивања о посебној ревизији изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4629/19 од 22.04.2021. године. Ревизија је изјављена од стране Производно услужног привредног друштва Јањушевић ДОО Прибој, као правног следбеника Акционарског друштва за саобраћај, туризам и угоститељство АУТОСАОБРАЋАЈ КРАГУЈЕВАЦ Крагујевац - у стечају, означеног као тужиоца.

По разматрању списка Врховни касациони суд је нашао да за сада нису испуњени услови за одлучивање о изјављеној ревизији, јер није испитано да ли је изјављена од стране лица које је овлашћено на подношење ревизије.

Ово стога што је током поступка, као и у побијаној пресуди, као тужилац означено Акционарско друштво за саобраћај, туризам и угоститељство Аутосаобраћај Крагујевац Крагујевац - у стечају, а као ревидент је у ревизији означено Производно

услужно привредно друштво Јањушевић ДОО Прибој. Пуномоћје за изјављивање посебне ревизије потписао је директор Производно услужног привредног друштва Јањушевић ДОО Прибој, АА. Означени матични број ревидента истоветан је матичном броју тужиоца у поступку (матични број: ...), а према стању уписа у Регистар привредних друштава са тим матичним бројем уписано је Друштво за саобраћај, туризам и угоститељство Аутосаобраћај ДОО Крагујевац, као активно привредно друштво.

Ревидент у ревизији наводи у прилог свог овлашћења на подношење ревизије да је правни следбеник, односно сукцесор тужиоца по првостепеној и другостепеној пресуди, на основу Уговора о купопродаји стечајног дужника као правног лица од 24.05.2021. године и правноснажног решења Привредног суда у Крагујевцу Ст 17/2015 од 18.06.2021. године, које прилаже уз ревизију, да је потраживање које је предмет спора Привредног суда у Крагујевцу П 1098/18, између осталог и предмет продаје сада означеном ревиденту, те сматра да је легитимисан за подношење ревизије.

Врховни касациони суд, стим у вези, указује на то да се продаја стечајног дужника, као правног лица разликује од продаје имовине стечајног дужника, регулисане одредбом члана 133. Закона о стечају, у ком случају се на купца преноси право својине на купљеној имовини. Продајом стечајног дужника као правног лица, у смислу члана 135. и 136. Закона о стечају, стечајни дужник задржава свој правни субјективитет, стим да долази до промене оснивача и евентуално до промене облика организовања, као што је учињено у конкретном случају. У случају продаје правног лица као стечајног дужника, то правно лице након продаје наставља да послује тако што задржава свој правни субјективитет, све ознаке тог субјективитета (наставља да постоји са непромењеним матичним и пореским идентификационим бројем), а промена до које долази јесте промена власника стечајног дужника, на такав начин да на место ранијег власника ступа купац стечајног дужника, који је са стечајним управником закључио уговор о купопродаји стечајног дужника као правног лица.

Када је у Регистру привредних субјеката уписано Акционарско друштво за саобраћај, туризам и угоститељство Аутосаобраћај Крагујевац, а као члан друштва овде означени ревидент, то је у конкретном случају од стране првостепеног суда неопходно проверити активну легитимацију ревидента, оценом приложених доказа и других за то подобних радњи. Купац стечајног дужника, по правилу, није купац појединачних делова имовине стечајног дужника, већ његовог капитала, па не стиче право својине на појединим деловима имовине стечајног дужника, већ стиче удео над самим стечајним дужником. На основу такве продаје се купац уписује у Регистру привредних субјеката Агенције за привредне регистре као члан друштва над којим је обустављен поступак стечаја. Стога, активна легитимација по правилу остаје на правном лицу, а не на купцу, јер он постаје власник капитала, док право на наплату потраживања и остваривање свих осталих права и даље задржава правно лице које није у стечају. Међутим, постоји изузетак од наведеног правила, па стечајна маса може бити активно легитимисана за наплату потраживања од оних облигација које су изузете од продаје, а такође може бити уговорено и то да се на купца пренесу и одређена потраживања. На те околности ревидент је приложио уз ревизију одређене доказе.

Имајући у виду наведено, применом одредбе члана 382. у вези члана 419. Закона о парничном поступку, списи предмета се враћају првостепеном суду, преко другостепеног суда, како би проверио овлашћење ревидента на подношење ревизије и

-3-

одлучио о дозвољености ревизије коју је изјавио, по одредбама члана 410. став 1. и став 2. тачка 1. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку.

Уколико се за то стекну услови, првостепени суд ће преко другостепеног суда вратити списе предмета Врховном касационом суду ради одлучивања о дозвољеној ревизији.

**Председник већа - судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић